

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-13439(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Пейкера Сергея Константиновича (должника) на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.01.2024, принятые в деле № А40-84988/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению Давидюка А.Н. (кредитора) об утверждении финансового управляющего и заявлению должника о признании недействительным решения собрания кредиторов от 20.03.2023,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2023, в качестве финансового управляющего должника утвержден Середохин Олег Алексеевич, в удовлетворении заявления должника о признании недействительными решения собрания кредиторов от 20.03.2023 отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.01.2024 прекратил производство по кассационной жалобе должника в части отказа в признании недействительным решения собрания кредиторов от 20.03.2023, в остальной части определение от 03.07.2023 и постановление апелляционного суда от 23.10.2023 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Пейкер С.К. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушения норм процессуального права, повлиявшие на исход спора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды в силу статей 12, 14, 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установили принятие оспариваемых решений в пределах компетенции собрания кредиторов и отсутствие нарушения прав и законных интересов должника и иных участвующих в деле о банкротстве лиц.

Действия суда, которые должник считает нарушением процессуальных норм, таковыми не являются. Должник надлежаще извещался о дате и времени проведения судебных заседаний и имел возможность ознакомиться с материалами дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Пейкеру Сергею Константиновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова