

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-2051

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.03.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автосила» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.04.2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.11.2023 по делу № А60-36243/2020,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Юрьев Роман Николаевич (далее – ИП Юрьев Р.Н., предприниматель, истец) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Автосила» (далее – ООО «Автосила», общество, ответчик, заявитель) об обязании заменить товар ненадлежащего качества – автомобиль бортовой ГАЗон №ext 3037RU КМУVINXUJ3037RUN0000019, государственный регистрационный знак Е784УК196 являющийся предметом договора купли-продажи № 1641197-ПР/ЕПА-19 от 31.05.2019 на новый автомобиль в соответствии с условиями договора.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Авто-Профи», общество с

ограниченной ответственностью «Сервисный центр «Березовский привоз», общество с ограниченной ответственностью «Автомобильный завод «ГАЗ».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.04.2023, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2023, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.11.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не учтено, что истец не прекращал использовать транспортное средство и на настоящий момент транспортное средство с начальной стоимостью 2 958 000 руб. имеет износ около 83%; суды не указали, на какое именно транспортное средство и с какими характеристиками должна быть произведена замена, не установили, выпускается ли на данный момент автомобиль бортовой ГАЗон №ext, выпускается ли и (или) поставляется ли на территорию Российской Федерации крано-манипуляторная установка (КМУ); судами неправомерно применен пункт 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и не применены пункты 1, 2 статьи 483 ГК РФ.

По мнению заявителя, суды неправомерно обязали ответчика осуществить замену не только автомобиля ГАЗон №ext, исключительно в отношении которого истцом заявлялось о наличии недостатков, но и крано-манипуляторной установки FASSI, в отношении которой у истца в течение гарантийного периода не было ни одной претензии по качеству, и для замены которой нет правовых оснований; в действиях истца имеются признаки злоупотребления правом, однако судами не применена статья 10 ГК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 24.07.2017 между обществом с ограниченной ответственностью «Европлан Авто» (прежнее наименование ООО «Автолизинг», лизингодатель) и предпринимателем Юрьевым Р.Н. (лизингополучатель) был заключен договор лизинга № 1641197-ФЛ/ЕПА-17, по

условиям которого лизингодатель обязуется приобрести в собственность у выбранного лизингополучателем продавца предмет лизинга и представить лизингополучателю предмет лизинга во временное владение и пользование для предпринимательских целей на срок и на условиях, определенных договором.

Во исполнение условий договора лизингодатель приобрел в собственность у ООО «Автосила» на основании договора купли-продажи от 24.07.2017 № 35172840-КП/ЕПА-17 предмет лизинга: автомобиль бортовой ГАЗон №ext 3037RU (далее – транспортное средство, ТС), принял его по акту сдачи-приемки и по акту о приеме-передаче объекта основных средств от 21.08.2017 № ЕА00003283 передал его в лизинг лизингополучателю – предпринимателю Юрьеву Р.Н.

В связи с исполнением лизингополучателем своих обязательств по договору лизинга между лизингодателем и предпринимателем Юрьевым Р.Н. был заключен договор купли-продажи от 31.05.2019 № 1641197-ПР/ЕПА-19.

Транспортное средство передано предпринимателю по акту от 31.05.2019 № ЕА00000574.

Как указал истец, в пределах гарантийного срока (3 года с 21.08.2017) им были выявлены неисправности транспортного средства и ему приходилось неоднократно обращаться в сервисный центр (общество с ограниченной ответственностью «Сервисный центр «Березовский привоз»), было проведено 8 технических обслуживаний для их устранения, при этом все недостатки устранялись сервисным центром бесплатно, за исключением сгнившей рамы автомобиля и планового технического обслуживания.

Ссылаясь на ненадлежащее качество переданного транспортного средства, в отсутствие добровольного удовлетворения ответчиком направленной в его адрес претензии от 12.05.2020, истец обратился в суд с настоящим иском.

В связи с наличием между сторонами спора относительно качества переданного транспортного средства и характера возникших неисправностей, по ходатайству ответчика определениями суда первой инстанции от 18.09.2020 и от 28.06.2021 по делу были назначены судебные автотехнические экспертизы, по результатам которых в материалы дела приобщены экспертные заключения № 12/162, № 1058.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключения судебных экспертиз, руководствуясь статьями 10, 309-310, 454, 456, 469, 475-477, 506, 665 ГК РФ, положениями Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», удовлетворили требования истца в полном объеме.

При этом судебные инстанции исходили из того, что продавцом транспортного средства в доработанном виде является ответчик; все недостатки транспортного средства по качеству имелись у автомобиля на момент его продажи, что подтверждается, в том числе проведенной по делу повторной

экспертизой; недостатки транспортного средства выявлялись неоднократно либо проявлялись вновь после устранения.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Автосила» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова