

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-896

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.03.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Невская строительная корпорация» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2023 по делу № А56-118737/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Мир фасадов» (далее – ООО «Мир фасадов», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Невская строительная корпорация» (далее – ООО «Невская строительная корпорация», компания, ответчик, заявитель) о взыскании 2 790 000 руб. неустойки за период с 01.11.2021 по 06.09.2022.

Решением суда первой инстанции от 08.02.2023 исковые требования удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 28.07.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2023, решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены частично, с компании в пользу общества взыскано 1 368 000 руб. неустойки за период с 01.11.2021 по 31.03.2022; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение

для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что отсутствовала просрочка выполнения работ по договору, поскольку подрядчиком были выполнены (по согласованию с заказчиком) дополнительные работы, что увеличило общий срок сдачи работ по договору.

По мнению заявителя, судом не исследована причина немотивированного отказа заказчика от подписания итогового акта и обстоятельства того, что подрядчиком неоднократно направлялись письма о готовности работ, которые игнорировались заказчиком; не учтено, что размер неустойки, взыскиваемой истом – 0,5% от общей цены договора, не соразмерен размеру неустойки, предусмотренной договором в случае нарушения заказчиком своих обязательств по договору - «за нарушение сроков оплаты работ более чем на 45 банковских дней заказчик уплачивает неустойку в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от не оплаченной суммы за каждый день просрочки».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, между обществом (заказчик) и компанией (подрядчик) заключен договор от 22.07.2021 № НСК/МФ-Пр31 (далее - договор) на выполнение строительно-монтажных работ.

В соответствии с пунктом 2 договора начало выполнения работ - 22.07.2021; окончание - 31.10.2021.

Пунктом 2.4 договора определено, что датой окончания выполнения всех работ по договору считается день приемки работ на объекте комиссией, в состав которой входят представители заказчика, подрядчика, эксплуатирующей организации (при наличии) путем подписания окончательного акта.

Согласно пункту 5.3 договора после проведения окончательной сдачи-приемки работ по договору стороны подписывают акт о полном выполнении обязательств в десятидневный срок. Подрядчик обязуется уведомить заказчика о полном выполнении обязательств по договору и освидетельствовании комплекса работ за 5 рабочих дней с обязательным подтверждением получения направленного уведомления.

Пунктом 10.1.1 договора установлено, что за нарушение подрядчиком начального, промежуточного и конечного сроков выполнения работ подрядчик

уплачивает заказчику неустойку в размере 0,5% от общей цены договора за каждый день просрочки.

В связи с нарушением подрядчиком конечного срока выполнения работ заказчик направил в его адрес претензию от 28.09.2022 с требованием оплатить неустойку за период с 01.11.2021 по 06.09.2022 в размере 2 790 000 руб.

Оставление указанной претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 310, 329-330, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), установив факт нарушения сроков выполнения работ и период просрочки, удовлетворил требования истца.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь теми же нормами права, а также положениями статей 702, 708 ГК РФ, постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», указав на необоснованное начисление неустойки в период действия моратория, апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и частично удовлетворил требования истца.

Выводы суда апелляционной инстанции поддержал суд округа.

Доводы заявителя о неправомерном начислении неустойки на общую сумму договора, без учета частичного исполнения, являются несостоятельными, поскольку положениями данного договора не предусмотрено исполнение обязательств по частям.

В пункте 5.2.7 договора стороны отдельно указали, что приемка работ в соответствии с пунктом 5.2 договора не является приемкой этапа работ, а представляет собой приемку выполненных объемов работ, производимую в целях промежуточного финансирования, и является формой контроля заказчика за соблюдением графика производства работ.

Сторонами согласована ответственность подрядчика за нарушение конечного срока выполнения всех работ по договору в виде неустойки, исчисляемой исходя из цены всего договора подряда, а не цены просроченных работ.

Такое договорное условие не противоречит действующему законодательству и практике коммерческих подрядных отношений.

Аналогичная правовая позиция отражена в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2017 № 305-ЭС17-624, от 21.07.2022 № 305-ЭС19-16942.

Также судом учитывается, что соответствующий довод ранее не приводился ответчиком в судах иных инстанций и не был предметом их рассмотрения. Контррасчет неустойки ответчик не представил.

Иные приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Невская строительная корпорация» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова