

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-2148

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.03.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Восточная верфь» на решение Арбитражного суд Приморского края от 04.05.2023, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.11.2023 по делу № А51-20307/2022,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Восточная верфь» (АО «Восточная верфь», общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу научно-производственный центр «Эталон» Владивостокский филиал (АО НПЦ «Эталон», компания, ответчик) о взыскании 6 529 495,75 руб., в том числе:

- авансовых платежей по договору строительного подряда № СРМ 01-11/21 ЭВ от 18.11.2021 в размере 1 442 233,20 руб., по договору строительного подряда № СРМ 01-06/21 Э от 18.11.2021 - 4 629 640,77 руб.;

- договорной неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору строительного подряда № СРМ 01-11/21 ЭВ от 18.11.2021 в размере 122 301,38 руб., по договору строительного подряда № СРМ 01-06/21 Э от 18.11.2021 - 280 424 руб.;

- процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 03.10.2022 по 15.11.2022 включительно по договору строительного подряда №

СРМ 01-11/21 ЭВ от 18.11.2021 в размере 13 039,37 руб., по договору строительного подряда № СРМ 01-06/21 Э от 18.11.2021 - в размере 41 857,03 руб.;

- процентов, начиная с 16.11.2022 по дату уплаты основного долга, исходя из ключевой ставки ЦБ РФ, действующей в соответствующие периоды на сумму 1 442 233,20 руб. по договору строительного подряда № СРМ 01-11/21 ЭВ от 18.11.2021, на сумму 4 629 640,77 руб. - по договору строительного подряда № СРМ 01-06/21 Э от 18.11.2021.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 04.05.2023 в редакции определения от 26.06.2023 об исправлении арифметической ошибки иск удовлетворен частично, с ответчика взыскан основной долг в сумме 2 964 573,57 руб., проценты в размере 126 095,90 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 26 334 руб.

Дополнительным решением от 29.05.2023 в редакции определения от 26.06.2023 об исправлении арифметической ошибки с ответчика взысканы проценты на сумму основного долга (2 964 573,57 руб.) за период с 28.04.2023 по дату погашения задолженности, исходя из размера ключевой ставки ЦБ РФ, действующей в соответствующие периоды.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2023 решение от 04.05.2023 оставлено без изменения.

АО «Восточная верфь» обжаловало решение от 04.05.2023 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2023 в кассационном порядке в Арбитражный суд Дальневосточного округа, просило отменить судебные акты в части отказа в иске, удовлетворив требования истца в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.11.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказанной суммы неосновательного обогащения, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что представленные акты по форме КС-2, КС-3 не подтверждают выполнение работ в указанном ответчиком размере; судами не учтено, что ответчиком к приемке предъявлены работы, выполнение которых не было согласовано истцом, а ответчиком не доказана безусловная необходимость их выполнения в интересах заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 18.11.2021 между АО «Восточная верфь» (заказчик) и АО НПЦ «Эталон» (подрядчик) заключен договор строительного подряда № СРМ 01-11/21 ЭВ (договор № СРМ 01-11/21 ЭВ), по условиям которого подрядчик обязался выполнить строительно-монтажные работы на объекте: напорный коллектор АО «Восточная верфь» по адресу: г. Владивосток, ул. Героев Тихоокеанцев, д. 1, от КНС «Восточная верфь» до точки врезки в самотечный коллектор КГУП «Приморский водоканал».

Стоимость работ установлена в размере 2 884 466,40 руб., в том числе НДС 20 %, предусмотрено авансирование в размере 50 % от стоимости работ (пункт 3.5 договора № СРМ 01-11/21 ЭВ).

Начало производства работ - в течение 3 рабочих дней с момента поступления авансового платежа (пункт 5.3 договор № СРМ 01-11/21 ЭВ). Графиком выполнения работ установлен срок выполнения строительно-монтажных работ, который, с учетом срока поступления авансового платежа, составляет с 06.12.2021 по 03.03.2022.

Между АО «Восточная верфь» (заказчик) и АО НПЦ «Эталон» (подрядчик) 18.11.2021 заключен договор строительного подряда № СРМ 01-06/21 Э (договор № СРМ 01-06/21 Э), по условиям которого подрядчик обязался выполнить строительно-монтажные работы на объекте: напорный коллектор АО «Восточная верфь» по адресу: г. Владивосток, ул. Героев Тихоокеанцев, д. 1, от КНС «Восточная верфь» до точки врезки в самотечный коллектор КГУП «Приморский водоканал».

Стоимость работ договору № СРМ 01-06/21 Э - 6 613 773,60 руб., в том числе НДС 20 %, предусмотрено авансирование в размере 50 % от стоимости работ (пункт 3.5 договора № СРМ 01-06/21 Э).

Начало производства работ - в течение 3 рабочих дней с момента поступления авансового платежа (пункт 5.3 договора № СРМ 01-06/21 Э). Графиком выполнения работ установлен срок выполнения строительно-монтажных работ, который, с учетом срока поступления авансового платежа, составляет с 07.12.2021 по 01.03.2022.

Заказчик перечислил авансовый платеж по договору № СРМ 01-11/21 ЭВ в размере 1 442 233,20 руб., по договору № СРМ 01-06/21 Э - в размере 3 306 886,30 руб. и 1 322 754,47 руб.

Как указал истец, в установленные сроки работы по договорам в полном объеме не выполнены, отчетные документы и исполнительная документация не представлены, в связи с чем письмами от 16.09.2022 №№ 600/5200/2022, 600/5201/2022 заказчик заявил односторонний отказ от исполнения договоров и потребовал возврата авансов.

Ссылаясь на то, что договоры расторгнуты, однако подрядчик не возвратил перечисленный ему аванс, АО «Восточная верфь» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 8, 329-330, 395, 401, 405-406, 431, 453, 460.1, 702, 715, 717, 720, 740, 746, 1102-1103, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса РФ о заключении и толковании договора», правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019, установив факт перечисления аванса и выполнения ответчиком работ на сумму 3 107 300,40 руб., частично удовлетворили требования истца.

При этом судебные инстанции исходили из того, что в подтверждение объемов выполненных работ по договорам в адрес заказчика направлены акты скрытых работ, исполнительная съемка, акты о принятии выполненных работ КС-2, справки о стоимости выполненных работ КС-3, документация направлена в электронном виде и на бумажном носителе, подписанном руководителем компании.

Акты заказчиком не подписаны. Замечания заказчика, перечисленные в письме № 600/4393/2022 от 23.06.2022, устранены подрядчиком с оформлением одностороннего акта от 28.06.2021 № 6 по договорам на общую сумму 3 107 300,40 руб., который позволяет со всей полнотой идентифицировать выполненные работы.

Истец мотивированных возражений по объему и качеству работ не представил, как и доказательств наличия неустранимых недостатков работ, делающих невозможным их использование по назначению, либо наличия иных причин. Ходатайство о назначении судебной экспертизы истец не заявил.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу

статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Восточная верфь» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова