

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС23-23598 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Титовой Я.Ю. на определение Арбитражного суда Приморского края от 11.09.2023 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2023, принятые в деле № А51-2560/2019 о несостоятельности (банкротстве) Светелика Виктора Александровича (должника) по заявлениям финансового управляющего и Берсенева Александра Андреевича (кредитора) о признании недействительными решений собрания кредиторов от 14.09.2022 и от 20.09.2023,

установил:

определением Арбитражного суда Приморского края от 11.09.2023 в удовлетворении заявлений в части признания недействительным решения собрания кредиторов от 14.09.2022 отказано, решение собрания кредиторов от 20.09.2022 признано недействительным.

Пятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 29.11.2023 изменил определение от 11.09.2023, признал недействительными: решение от 14.09.2022 по дополнительному вопросу № 1 и решение от 20.09.2022 по вопросу № 1 в части отмены с 16.04.2021 дополнительного ежемесячного вознаграждения финансовому управляющему; решение от 14.09.2022 по дополнительным вопросам 2, 3, 5; решение от 20.09.2022 по вопросам № 2, 3.

В кассационной жалобе Титова Я.Ю. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на необеспечение ознакомления с материалами по дополнительным вопросам повестки собраний и нарушение порядка созыва кредитором собрания.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что дополнительные вопросы повестки не требовали документального обоснования и были известны кредиторам, в связи с чем довод о предварительном незнакомлении с ними не принят в качестве основания недействительности.

Проведенное 20.09.2022 по инициативе мажоритарного кредитора собрание, о котором заинтересованные лица извещены посредством опубликования сообщения в ЕФРСБ и направления уведомлений, с участием финансового управляющего признано отвечающим требованиям статей 12, 14, 15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и не нарушающим прав и законных интересов участников дела о банкротстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать финансовому управляющему Титовой Я.Ю. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова