

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-2255

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.03.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кондопожское дорожное ремонтно-строительное управление» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 28.03.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.11.2023 по делу № А26-5367/2021,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Петрозаводское дорожное ремонтно-строительное управление» (далее – ООО «Петрозаводское ДСРУ», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к индивидуальному предпринимателю Попугаеву Олегу Викторовичу (далее – ИП Попугаев О.В., предприниматель, ответчик) о взыскании 197 283,03 руб. убытков.

Определением суда первой инстанции от 21.07.2021 дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

В соответствии с частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) 20.09.2021 суд вынес определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Определением суда от 21.02.2022 произведена замена истца на правопреемника - общество с ограниченной ответственностью «Кондопожское дорожное ремонтно-строительное управление» (далее – управление, заявитель).

Управление неоднократно уточняло исковые требования.

Уточнив сумму иска, в ходатайстве от 23.03.2023 управление просило взыскать с ответчика 184 283,03 руб. убытков. Уточнение принято судом в порядке статьи 49 АПК РФ.

Решением суда первой инстанции от 28.03.2023, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 18.09.2023, исковые требования удовлетворены частично, с предпринимателя в пользу управления взыскано 43 763,03 руб. убытков и 1 550 руб. расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.11.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не учтено, что сумма первоначальных требований уже учитывала выводы товароведческой экспертизы, проведенной в рамках уголовного дела.

По мнению заявителя, заключение судебной экспертизы от 28.11.2022 № 2207027 имеет ряд недостатков.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 27.08.2018 ООО «Петрозаводское ДРСУ» (заказчик) и Попугаев О.В. (исполнитель) заключили договоры № 1, 2, 3 на сумму 288 152,03 руб. на ремонтно-строительные работы здания, принадлежащего ООО «Петрозаводское ДРСУ», расположенного по адресу: Прионежский р-н, пос. Шелтозеро.

Платежным поручением от 03.09.2018 заказчик перечислил предпринимателю 288 152,03 руб.

Следователем отдела № 4 Следственного управления Министерства внутренних дел России по г. Петрозаводску 30.06.2020 возбуждено уголовное дело № 12001860001000569.

Постановлением следователя отдела № 7 СУ УМВД России по г. Петрозаводску от 14.06.2021 уголовное дело № 12001860001000569 прекращено в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Ссылаясь на то, что работы предпринимателем надлежащим образом не выполнены, истец обратился в суд с настоящим иском.

В целях установления размера убытков, причиненных истцу, судом первой инстанции была назначена судебная экспертиза, по результатам которой в материалы дела приобщено экспертное заключение от 28.11.2022 № 2207027.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 15, 702, 708, 746, 1064, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив факт перечисления заказчиком оплат и выполнения ответчиком работ на сумму 140 520 руб., частично удовлетворили требования истца.

При этом судебные инстанции исходили из того, что согласно заключению от 28.11.2022 № 2207027 фактическая цена работ, выполненных на объекте в соответствии с условиями договоров от 27.08.2018 № 1 - 3 и сметах, составила 140 520 руб.

Указанное заключение на основании статей 82, 83, 86 АПК РФ признано судами допустимым доказательством по делу.

О проведении повторной экспертизы истец не заявил.

Само по себе несогласие стороны с выводами эксперта при соответствии заключения требованиям статьи 86 АПК РФ не свидетельствует о недостоверности заключения и отсутствии оснований для его учета при вынесении итогового судебного акта по делу.

Произведенный судами расчет (184 283,03 руб. - 140 520 руб. = 43 763,03 руб.) является верным.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Кондопожское дорожное ремонтно-строительное управление» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова