

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-2625

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.03.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройсофинвест» на решение Арбитражного суда Московской области от 07.07.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.12.2023 по делу № А41-8232/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Стройсофинвест" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Администрации Наро-Фоминского городского округа Московской области (далее - администрация) о признании незаконным бездействия, выразившегося в неосуществлении действий по проектированию, строительству автомобильной дороги местного значения, позволяющей осуществить подъезд к земельным участкам общества; об обязанности осуществить действия по проектированию, строительству автомобильной дороги местного значения, позволяющей осуществить подъезд к земельным участкам общества с целью их использования в соответствии с целевым назначением и видом разрешенного использования.

В качестве третьих лиц в деле участвуют филиал публично-правовой компании "Роскадастр" по Московской области, Комитет по архитектуре и градостроительству Московской области, Комитет по жилищно-коммунальному хозяйству и дорожной деятельности Администрации Наро-Фоминского городского округа (далее - комитет).

Решением Арбитражного суда Московской области от 07.07.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2028 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.12.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что является собственником 51 земельного участка, расположенных в границах Наро-Фоминского городского округа Московской области, для которых, согласно данным ЕГРН, установлена категория земельных участков: «земли населенных пунктов»; вид разрешенного использования земельных участков: «для ведения личного подсобного хозяйства».

Общество не имеет возможности использовать земельные участки в соответствии с целевым назначением и видом разрешенного использования ввиду отсутствия каких-либо подъездных путей (дороги) к земельным участкам.

Согласно Правилам землепользования и застройки территории (части территории) Наро-Фоминского городского округа Московской области, утвержденным Постановлением Администрации Наро-Фоминского городского округа Московской области №2651 (далее -Правила землепользования) и Генеральному плану Наро-Фоминского городского округа Московской области, земельные участки Общества находятся в границах населенного пункта в территориальной зоне Ж-2: «Зона застройки индивидуальными жилыми домами».

Правилами землепользования установлено, что зона застройки индивидуальными жилыми домами Ж-2 установлена для обеспечения формирования жилых районов из отдельно стоящих индивидуальных жилых домов и блокированных жилых домов.

Строительство дороги к части населенного пункта, где расположены земельные участки Общества, не предусмотрено Генеральным планом Наро-Фоминского округа, что подтверждено Администрацией.

Законодательством Российской Федерации не предусмотрена обязанность собственников земельных участков, находящихся в границах населенного пункта (городского округа) самостоятельно и за свой счет осуществлять строительство дороги местного значения (проектирование, строительство автомобильных дорог общего пользования местного значения).

Администрация обязана осуществить проектирование и строительство дороги в силу требований Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Устава Наро-Фоминского городского округа Московской области, а также Федерального закона от 08.11.2007 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о

внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, общество является собственником 51 земельного участка, расположенных в границах Наро-Фоминского городского округа Московской области, категория земельных участков: "земли населенных пунктов"; вид разрешенного использования земельных участков: "для ведения личного подсобного хозяйства".

Ссылаясь на отсутствие подъездных путей (дороги) к земельным участкам и отсутствие в связи с этим возможности использовать земельные участки в соответствии с целевым назначением и видом разрешенного использования, общество обратилось к администрации с письмом от 28.09.2022 N К30-6, в котором просило обеспечить строительство технологического съезда на участке автомобильной дороги А113 ЦКАД, либо обеспечить создание альтернативной возможности для проезда транспорта к земельным участкам.

В ответ Территориальное управление Селятино администрации письмом от 01.11.2022 N 135-06 исх. 1597 сообщило Обществу о невозможности устройства технологического съезда на участке автомобильной дороги А113 ЦКАД и предложило обратиться за получением согласия на строительство, реконструкцию в границах полосы отвода и придорожной полосы и на присоединение (примыкание) к автомобильной дороге общего пользования муниципального значения Московской области.

Письмом от 22.11.2022 N К30-19, адресованным Главе Наро-Фоминского городского округа Московской области, Общество просило осуществить строительство дороги, обеспечивающей возможность подъезда к земельным участкам.

В ответ на повторное обращение общества комитет письмом от 29.12.2022 N 135-исх-9320/2022-кжку предложил Обществу обратиться за получением согласия на строительство, реконструкцию в границах полосы отвода и придорожной полосы и на присоединение (примыкание) к автомобильной дороге общего пользования федерального значения Московской области.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с указанным заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований, суды исходили из того, что при осуществлении дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа органы местного самоуправления руководствуются Градостроительным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", Федеральным законом от 08.11.2007 N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", а также бюджетным законодательством, с учетом потребностей населения, проживающего на территории городского округа. Генеральным планом Наро-Фоминского городского округа, утвержденным Решением Совета депутатов Наро-Фоминского городского округа Московской области от 24.03.2020 N 4/46, а также Правилами землепользования и застройки территории (части территории) Наро-Фоминского городского округа, утвержденными постановлением администрации от 20.09.2021 N 2651, строительство испрашиваемой автомобильной дороги не предусмотрено.

Суды согласились с доводами администрации о том, что расходование бюджетных средств в интересах третьих лиц (самостоятельного юридического лица, ведущего предпринимательскую деятельность) в данном случае было бы необоснованным. Судами также принят во внимание упомянутый вид разрешенного использования земельных участков (для ведения личного подсобного хозяйства").

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Стройсофинвест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова