

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-28041

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.03.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Русские стандарты машиностроения» на решение Арбитражного суда Московской области от 30.03.2023 по делу № А41-94880/2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2023 постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2023 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Русские стандарты машиностроения» к акционерному обществу «ГПБ Комплект» о взыскании задолженности по договору поставки от 25.12.2020 № 104/2/2020 в размере 11 238 826 рублей 20 копеек, пени в размере 1 213 382 рублей 78 копеек и расходов по уплате государственной пошлины в размере 88 311 рублей,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Русские стандарты машиностроения» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к акционерному обществу «ГПБ Комплект» (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки от 25.12.2020 № 104/2/2020 в размере 11 238 826 рублей 20 копеек, пени в размере 1 213 382 рублей 78 копеек и расходов по уплате государственной пошлины в размере 88 311 рублей.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.03.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2023, с ответчика в пользу истца взысканы пени по договору поставки в размере 731 333 рублей и расходы по уплате

государственной пошлины в размере 17 626 рублей 66 копеек, в удовлетворении остальной части требований истцу отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.10.2023 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Московской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь статьями 309, 310, 410, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», суды признали удержание ответчиком денежных средств за поставленный товар в счет начисленной им неустойки за нарушение сроков поставки товара правомерным ввиду того, что указанное условие установлено сторонами в договоре. Вместе с тем, установив, что представленный истцом расчет удержанной неустойки произведен без учета факта исполнения ответчиком обязательств по оплате товара в результате зачета встречных требований и оплаты оставшейся суммы долга 14.11.2022, а также моратория, проверив представленные сторонами расчеты, суды пришли к выводу, что начисленная истцом неустойка должна составлять 731 333 рубля, и удовлетворили требования истца в указанной части.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, истец приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили

правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с действиями сторон по исполнению условий договора. При этом, отклоняя доводы истца о неверном расчете неустойки за нарушение сроков поставки товара и необходимости применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции указал, что эти доводы направлены на рассмотрение требований о признании недействительным зачета, проведенного ответчиком в соответствии с пунктом 7.7 договора поставки, что выходит за пределы заявленных требований, которые были рассмотрены судом первой инстанции, в то время как новые требования, которые не были предметом рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются арбитражным судом апелляционной инстанции в силу части 7 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Несогласие истца с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы истца, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов