

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-2220

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Радуга» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.11.2023 по делу № А83-1390/2023 Арбитражного суда Республики Крым,

УСТАНОВИЛ:

Фукала Мухсим обратился в Арбитражный суд Республики Крым с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Радуга» (далее – Общество), Гавриленко Николаю Анатольевичу о признании недействительным решения единственного участника Общества, оформленного протоколом от 10.10.2022 № 5, о выплате действительной стоимости доли, путем передачи недвижимого имущества и денежных средств; о прекращении права собственности Гавриленко Н.А. на объекты недвижимости, расположенные по адресам: Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, ул. Некрасова, д. 6а и ул. Суворова, д. 22; о понуждении Гавриленко Н.А. возвратить недвижимое имущество Обществу.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 17.05.2023, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2023, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29.11.2023 решение от 17.05.2023 и апелляционное постановление от 29.08.2023 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Крым.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у истца отсутствует в настоящем споре материального правовой интерес, поскольку он не является участником Общества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, вступившими в законную силу судебными актами по делу № А83-10139/2019 установлено, что Фукала М. являлся участником Общества, которому принадлежало 50% долей в уставном капитале юридического лица. На основании заявления от 25.10.2016 Фукала М. вышел из состава участников Общества.

Поскольку Общество не исполнило обязанность по выплате действительной стоимости доли, Фукала М. обратился в арбитражный суд в рамках дела № А83-10139/2019 с иском о взыскании 15 655 652 рублей 50 копеек и 5 749 676 рублей 96 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2022 по делу № А83-10139/2019 требования удовлетворены частично, с Общества в пользу Фукала М. взыскано 15 655 652 рубля 50 копеек действительная стоимость доли и 3 008 543 рубля 77 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.03.2019 по 23.03.2022 с последующим начислением процентов по день фактического исполнения обязательства; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Судебным приставом-исполнителем 15.11.2022 возбуждено исполнительное производство № 131390/22/82001-ИП о взыскании с Общества в пользу Фукала М. 18 928 323 рублей 62 копеек, которое не окончено.

В обоснование иска по настоящему делу Фукала М. указывает, что после возбуждения исполнительного производства ему стало известно о том, что Общество передало часть принадлежащего ему недвижимого имущества вышедшему участнику – Гавриленко Н.А. в качестве оплаты стоимости его доли, который начал процедуру выхода из Общества только в июне-июле 2022 года, то есть после принятия судом решения о взыскании стоимости доли в пользу Фукала М.

Названные действия совершены с целью воспрепятствования исполнению решения суда по делу № А83-10139/2019. Так, Гавриленко Н.А., являвшийся по состоянию на январь 2017 года единственным участником Общества, ввел в состав

участников свою супругу – Гавриленко Светлану Ивановну, оформив с ней расторжение брака. В последующем Гавриленко Н.А., являющийся директором Общества и участником с долей в уставном капитале 90%, вышел из состава участников, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц 10.06.2022 внесена соответствующая запись.

Реализуя единый умысел, направленный на сокрытие имущества Общества, и уклонение от исполнения решения суда по делу № А83-10139/2019, Гавриленко С.И, являющаяся единственным участником юридического лица с долей 10% приняла решение, оформленное протоколом от 10.10.2022 № 5, о выплате действительной стоимости доли Гавриленко Н.А. путем передачи недвижимого имущества, принадлежащего хозяйствующему субъекту.

Во исполнение указанного решения недвижимое имущество 10.10.2022 передано по акту приема-передачи, оформленному между Обществом в лице директора Гавриленко С.И. и Гавриленко Н.А.

Принятое участником Общества решение и совершенный порядок расчетов с Гавриленко Н.А. поставили его в преимущественное положение по отношению к Фукала М., которому с января 2017 года не выплачена действительная стоимость доли.

Истец указывает, что на момент рассмотрения арбитражным судом дела № А83-10139/2019 в собственности Общества находился комплекс зданий и сооружений общей стоимостью 22 486 900 рублей, в то время как стоимость имущества, на которое может быть в настоящий момент обращено взыскание с целью принудительного исполнения судебного акта в пользу Фукала М., составляет только 3 920 842 рубля, тогда как других активов не имеет.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 10, 94, 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 23, 26, 43 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 №90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», и исходили из того, что истец не является участником Общества, а потому не наделен правом оспаривания решения участника юридического лица; Фукала М. избрал ненадлежащий способ защиты, принимая во внимание, что требование о прекращении права собственности Гавриленко Н.А. на имущество и его истребовании в пользу Общества является производным от требования о признании недействительным решения; оспариваемым решением не были затронуты права и обязанности истца, который стороной сделки не являлся; надлежащим способ защиты права является обжалование действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

Суд округа, проверив соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения норм материального и процессуального права, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки

обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора.

Так, судам для принятия законного и обоснованного судебного акта надлежит правильно квалифицировать спорные правоотношения и определить предмет спора; установить обстоятельства, входящие в предмет доказывания по данному делу, в том числе, какая сделка явилась основанием для осуществления государственной регистрации права собственности Гавриленко Н.А.; оценить действия сторон с учетом принципов разумности, добросовестности и осмотрительности при расчетах в связи с выходом участника из Общества; установить причины длительного неисполнения как самого обязательства по выплате действительной стоимости доли, так и вступившего в законную силу решения суда; проанализировать порядок и очередность возникновения обязательств Общества по выплате действительной стоимости доли; установить, не является ли расчет Общества с Гавриленко Н.А. преимущественным удовлетворением требований; проверить ликвидность и стоимость имущества, на которое судебным приставом-исполнителем наложен арест, его достаточность для удовлетворения требования взыскателя, а также стоимость имущества, переданного по сделке при расчетах с Гавриленко Н.А., и ее соответствие размеру действительной стоимости доли; стоимость иного оставшегося имущества Общества; оценить основания оспаривания сделки по статьям 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации; не было ли из владения Общества спорное имущество и продолжает ли оно использовать его в своей производственной, хозяйственной деятельности и нести бремя содержания.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Радуга» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова