

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-9913

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.03.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Яковлева Юрия Ивановича на решение Арбитражного суда Самарской области от 20.12.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.09.2023 по делу № А55-4762/2021

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Тимашевская птицефабрика» (далее – ООО «Тимашевская птицефабрика») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к акционерному обществу «Российский сельскохозяйственный банк» (далее – АО «Россельхозбанк») в лице Татарстанского регионального филиала о признании недействительным договора поручительства от 29.09.2016 № 166700/00978/2 (далее – договор поручительства); применении последствий недействительности сделки в виде прекращения поручительства ООО «Тимашевская птицефабрика».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.10.2020 дело № А65-18601/2020 передано по подсудности в Арбитражный суд Самарской области (делу присвоен номер А55-4762/2021).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Репродукт» (далее – ООО «Репродукт»), Фаизов Рафаэль Асафович, Яковлев Юрий Иванович, Тукаев Ильшат Гасимовича, общество с ограниченной ответственностью «Стройиндустрия», общество с ограниченной ответственностью «Тарховское» (далее – ООО «Тарховское»), общество с ограниченной ответственностью «Нефтесервис», публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – ПАО «Сбербанк»), общество с ограниченной ответственностью «ОРТЭКС», общество с ограниченной ответственностью «Агропродукт», общество с ограниченной ответственностью «Племрепродукт», финансовый управляющий имуществом Фаизова Р.А. – Щелоков Алексей Валерьевич, финансовый управляющий имуществом Яковлева

Ю.И. – Дворянникова О.Н., финансовый управляющий имуществом Тукаева Ильшата Гасимовича -Уринг П.П., Пивнов Андрей Николаевич, открытое акционерное общество «Токаревская птицефабрика».

Решением Арбитражного суда Самарской области от 02.08.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021, требования удовлетворены частично, признан недействительным договор поручительства; в остальной части в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.03.2022 решение от 02.08.2021 и апелляционное постановление от 07.10.2021 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Самарской области от 20.12.2022 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2023 решение от 20.12.2022 отменено, требования удовлетворены частично, признан недействительным договор поручительства; в остальной части в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 04.09.2023 апелляционное постановление от 24.05.2023 отменено, решение от 20.12.2022 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в нарушение статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд округа произвел переоценку доказательств.

Также, по мнению Яковлева Ю.И., суды пришли к ошибочному выводу об истечении срока исковой давности, который следует исчислять с даты назначения нового генерального директора ООО «Тимашевская птицефабрика». Незаинтересованность Фаизова Р.А. и Яковлева Ю.И. по смыслу положений статьи 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) не может влиять на определение момента начала течения срока давности, поскольку названные физические лица не являются органами управления юридического лица в понимании положений Закона № 14-ФЗ, а наличие у них миноритарного статуса участников общества (совместно 25% уставного капитала) не позволяло формировать, а также оказывать воздействие на органы управления хозяйствующего субъекта.

Судом первой инстанции было отказано в иске исключительно в связи с истечением срока исковой давности, при этом не исследовался вопрос о поступлении денежных средств в группу компаний, в связи с чем у суда округа отсутствовали основания для констатации данного факта, учитывая, что суд апелляционной инстанции сделал противоположный вывод, согласно которому заем не поступил на цели группы компаний, а был выведен на подконтрольные Тукаеву И.Г. юридические лица.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, АО «Россельхозбанк» (займодавец) и ООО «Репродукт» (заемщик) 29.09.2016 заключен кредитный договор № 166700/0096 (далее – кредитный договор) на предоставление 944 726 000 рублей для рефинансирования ссудной задолженности перед ПАО «Сбербанк».

На момент заключения кредитного договора участниками ООО «Репродукт» являлись: Тукаев И.Г. с долей 75% уставного капитала, Фаизов Р.А. – 12,5% уставного капитала; Яковлев Ю.И. – 12,5% уставного капитала.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика (ООО «Репродукт») по кредитному договору между АО «Россельхозбанк» (кредитор) и ООО «Тимашевская птицефабрика» (поручитель) заключен оспариваемый договор поручительства, согласно которому поручитель обязался отвечать перед кредитором по обязательствам заемщика на сумму 944 726 000 рублей задолженности и соответствующие суммы штрафных санкций.

Участниками ООО «Тимашевская птицефабрика» на момент заключения спорного договора поручительства являлись Тукаев И.Г. – 75%, Фаизов Р.А. – 12,5%, Яковлев Ю.И. – 12,5% (продал 01.12.2016 свою долю Тукаеву И.Г.), которые также являлись участниками ООО «Репродукт» с аналогичным количеством долей уставного капитала.

В подтверждение одобрения сделки представлено решение собрания участников ООО «Тимашевская птицефабрика» от 22.09.2016.

Ввиду ненадлежащего исполнения ООО «Тимашевская птицефабрика» своих обязательств по договору поручительства, АО «Россельхозбанк» в 2019 году обратился в арбитражный суд с заявлением о признании поручителя банкротом (дело № А55-29489/2019).

В 2020 году директором ООО «Тимашевская птицефабрика» вместо Пивнова А.Н. назначен Козловский А.Ю., который проведя аудит, выявил заключение оспариваемого договора поручительства с нарушением действующего законодательства, в связи с чем истец в лице нового директора обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

По мнению истца, договор поручительства является недействительной сделкой, заключенной с нарушением положений статьи 45 Закона № 14-ФЗ, статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Решение собрания участников ООО «Тимашевская птицефабрика» от 22.09.2016 об одобрении спорной сделки истец считает ничтожным на основании статьи 181.5 Гражданского кодекса, так как данное решение принято в отсутствие необходимого кворума, а именно, в собрании не участвовали незаинтересованные в заключении договора поручительства участники ООО «Тимашевская птицефабрика» - Фаизова Р.А. и Яковлева Ю.И.

Также истец указал на недействительность ряда сделок: договора о залоге векселя от 29.06.2016; залогового индоссамента, проставленного от имени ООО «Тарховское» на векселе; доверенности; соглашения о новации от 25.06.2016, признанных таковыми решениями различных судов, что, по мнению ООО «Тимашевская птицефабрика», подтверждает фиктивность всей цепочки сделок.

АО «Россельхозбанк» в ходе рассмотрения спора заявило об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям.

Возражая против доводов о пропуске срока исковой давности, ООО «Тимашевская птицефабрика» указало, что протоколом общего собрания от 23.03.2020 № 29 на должность генерального директора назначен Козловский А.Ю., тогда как оспариваемый договор поручительства подписан прежним директором Пивновым А.Н.

По мнению ООО «Тимашевская птицефабрика», срок исковой давности должен исчисляться с апреля 2020 года, ссылаясь также на наличие сговора между АО «Россельхозбанк», участником ООО «Тимашевская птицефабрика» - Тукаевым И.Г. и Пивновым А.Н. (бывший генеральный директор).

Истец указывает, что в судебном заседании 15.07.2021 Пивнов А.Н. сообщил, что собрание от 22.09.2016, оформленное протоколом № 15, на котором было принято решение об одобрении спорной сделки, им не созывалось; протокол не подписывался.

Тот факт, что мажоритарный участник ООО «Тимашевская птицефабрика» - Тукаев И.Г. активно возражает против удовлетворения исковых требований, при этом договор поручительства не оспаривался длительное время, также свидетельствует о наличии сговора между названными лицами.

Договор поручительства Физовым Р.А. и Яковлевым Ю.И. не подписывался, о чем имеются нотариально заверенные показания данных лиц, следовательно, они не могли знать о заключении спорной сделки и срок исковой давности не пропущен.

Данные обстоятельства послужили основаниями для обращения истца с настоящим иском.

Арбитражными судами при рассмотрении спора было установлено, что участниками ООО «Тимашевская птицефабрика» на момент заключения спорного договора поручительства являлись: Тукаев И.Г. с долей в уставном капитале 75%, Фаизов Р.А. с долей в уставном капитале 12,5%, Яковлев Ю.И. с долей в уставном капитале 12,5%.

Данные лица на момент совершения сделки также являлись участниками ООО «Репродукт» с аналогичным количеством долей уставного капитала.

При указанных обстоятельствах, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок с заинтересованностью» (далее – Постановление № 28), суды пришли к выводу, что незаинтересованными лицами в совершении спорной сделки являются Фаизов Р.А. и Яковлев Ю.И., а договор поручительства подлежал одобрению в порядке статьи 45 Закона № 14-ФЗ.

При этом суды установили, что в подтверждение факта одобрения сделки с заинтересованностью ответчиком представлена копия протокола № 15 внеочередного общего собрания участников ООО «Тимашевская птицефабрика» от 22.09.2016, которая была квалифицирована как не имеющая юридической силы, поскольку протокол не подписан незаинтересованными лицами.

Таким образом, арбитражные суды, исходя из установленных по делу обстоятельств и оценки доказательств, пришли к выводу, что оспариваемый договор поручения заключен в нарушение требований статьи 45 Закона № 14-ФЗ.

При этом суд первой инстанции, руководствуясь статьями 181, 195, 199, 200 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), в Постановлении № 28, отказал в удовлетворении требований в связи с пропуском ООО «Тимашевская птицефабрика» срока исковой давности.

Суд первой инстанции установил, что оспариваемый договор поручительства подписан прежним директором истца – Пивновым А.Н.

В соответствии со статьей 45 Закона № 14-ФЗ, разъяснениями, изложенными в пункте 9 Постановления № 28, поскольку Фаизов Р.А. и Яковлев Ю.И. не являются заинтересованными лицами по смыслу корпоративного законодательства, для нового генерального директора ООО «Тимашевская птицефабрика» является обязательным доказывание того факта, что названные физические лица не были заинтересованы в таком оспаривании.

Между тем ООО «Тимашевская птицефабрика» не представлено соответствующих доказательств.

При этом судом первой инстанции установлено, что Фаизовым Р.А. и Яковлевым Ю.И. 29.09.2016, в день заключения АО «Россельхозбанк» с ООО «Репродукт» кредитного договора и договора поручительства были оформлены самостоятельные (личные) поручительства по кредитным обязательствам ООО «Репродукт»: Фаизовым Р.А. - договор поручительства от 29.09.2016 № 166700/0097-9/2, Яковлевым Ю.И. - договор поручительства от 29.09.2016 № 166700/0097-9/3.

В пунктах 1.6 указанных договоров поручительства содержится положение о том, что поручитель ознакомлен со всеми условиями кредитного договора от 29.09.2016 № 166700/0096.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 6.2 кредитного договора от 29.09.2016 № 166700/0096 надлежащее обеспечение исполнения заемщиком

обязательств по нему обеспечено, в том числе, поручительством юридического лица по спорному договору поручительства.

Такое поведение участников обществ может свидетельствовать о структуре корпоративного участия и управления делами группой лиц.

Оценив поведение участников двух обществ при ведении хозяйственной деятельности с точки зрения корпоративного управления, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Фаизову Р.А. и Яковлеву Ю.И. о заключении оспариваемого договора поручительства было известно с 29.09.2016.

При этом договоры личного поручительства с Фаизовым Р.А. и Яковлевым Ю.И. судом недействительными признаны не были, ходатайства об их фальсификации не заявлялось.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к выводу об осведомленности, в частности Фаизова Р.А. как участника ООО «Тимашевская птицефабрика», в чьих интересах действовал вновь назначенный директор Козловский А.Ю., о заключенном спорном договоре поручительства с 29.09.2016.

Суд первой инстанции не установил, что на момент заключения оспариваемой сделки в обществе существовал корпоративный конфликт, а Фаизов Р.А. и Яковлев Ю.И. были отстранены или лишены корпоративного контроля над хозяйственной деятельностью организации и не имели доступа к его документам.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, поведение участников ООО «Тимашевская птицефабрика» расценено судом первой инстанции, как направленное на искусственное увеличение срока исковой давности в случае инициирования спора об оспаривании настоящего договора поручительства.

Участники ООО «Тимашевская птицефабрика», действуя разумно и добросовестно, являясь одновременно участниками двух обществ, в том числе и общества, в чьих интересах заключался и кредитный договор и договора поручительства, имели реальную возможность осуществления корпоративного контроля.

Судом первой инстанции также установлено, что кредитный договор Банком исполнен, денежные средства потрачены по целевому назначению в счет погашения задолженности по другому кредитному договору перед ПАО «Сбербанк».

Повторно исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и частично удовлетворил требования, не согласившись с выводом о пропуске ООО «Тимашевская птицефабрика» срока исковой давности. Принимая во внимание разъяснения, изложенные в пункте 10 Постановления № 62, суд апелляционной инстанции исходил из того, что новый генеральный директор ООО «Тимашевская птицефабрика», Козловский А.Ю. был назначен протоколом общего собрания участников от 23.03.2020 № 29, тогда как настоящий иск подан в арбитражный суд в августе 2020 года.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что из содержания бухгалтерского баланса ООО «Тимашевская птицефабрика» за 2016 год не следует увеличение объема долгосрочных обязательств (раздел 4) на сумму обеспечения. В балансе усматривается лишь существенное увеличение краткосрочных

обязательств истца. При этом краткосрочными являются обязательства, срок погашения которых не превышает 12 месяцев после отчетной даты.

Протоколом общего собрания участников от 23.03.2020 на должность генерального директора назначен Козловский А.Ю.

В апреле 2020 года в рамках проведения проверки финансово-хозяйственной деятельности ООО «Тимашевская птицефабрика» был установлен факт подписания спорного договора поручительства.

Таким образом, ООО «Тимашевская птицефабрика» стало известно о существовании спорного договора поручительства не ранее апреля 2020 года.

С учетом распределения долей участников ООО «Тимашевская птицефабрика», назначение и снятие с должности генерального директора всегда находилось в исключительной компетенции мажоритарного участника – Тукаева И.Г.

Назначенный в марте 2020 года новый генеральный директор ООО «Тимашевская птицефабрика» Козловский А.Ю. перестал быть подконтрольным Тукаеву И.Г. после признания обоснованным заявления о признании данного гражданина банкротом – 05.06.2020 (определение Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № А65-6844/2020), получив реальную возможность на защиту интересов юридического лица.

Согласно абзацу пять пункта 2 статьи 213.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям с гражданина, за исключением исполнительных документов по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении препятствий к владению указанным имуществом, о признании права собственности на указанное имущество, о взыскании алиментов, а также по требованиям об обращении взыскания на заложенное жилое помещение, если на дату введения этой процедуры кредитор, являющийся залогодержателем, выразил согласие на оставление заложенного жилого помещения за собой в рамках исполнительного производства в соответствии с пунктом 5 статьи 61 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Таким образом, с момента возбуждения в отношении должника процедуры банкротства последний приобретает специальный статус должника-банкрота и в отношении его имущества, к которому также относятся права на доли в уставных капиталах хозяйственных обществ, устанавливается режим конкурсной массы, распоряжение которой производится в рамках дела о банкротстве.

По мнению апелляционного суда, изложенное подтверждает, что реально независимым руководителем должника Козловский А.Ю. стал после введения в отношении Тукаева И.Г. процедуры банкротства – реструктуризация долгов и назначения финансового управляющего определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.06.2020 по делу № А65-6844/2020 (резолютивная часть определения объявлена 05.06.2020).

Кроме того, согласно пункту 16.1 Устава ООО «Тимашевская птицефабрика» к компетенции общего собрания участников относится, среди прочего, образование единоличного исполнительного органа и досрочное прекращение его полномочий, а также принятие решения о передаче его полномочий коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю, утверждение такого управляющего и условий договора с ним.

Согласно пункту 16.3 Устава решения по вопросам, указанным в подпунктах 2, 3, 5, 7, 11, 26, 27 пункта 16.1 Устава принимаются всеми участниками единогласно. Остальные решения принимаются большинством голосов от общего числа голосов участников.

Общим собранием 23.03.2020 утверждена новая редакция Устава, согласно которой руководство текущей деятельностью ООО «Тимашевская птицефабрика» осуществляется не только генеральным директором, но и Советом директоров Общества (пункт 15.2); изменен порядок принятия решения относительно образования единоличного исполнительного органа и досрочного прекращения его полномочий (подпункт 18 пункта 16.1).

Согласно подпункту 16.3 Устава решения по вопросам, указанным в подпунктах 2, 3, 5, 7, 11, 18, 24, 25 пункта 16.1 Устава принимаются всеми участниками ООО «Тимашевская птицефабрика» единогласно.

Изложенное, по мнению апелляционного суда, подтверждает, что только с 23.03.2020 новый генеральный директор ООО «Тимашевская птицефабрика» Козловский А.Ю. перестал быть подконтрольным Тукаеву И.Г.

Суд округа, проверив соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения норм материального и процессуального права, отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции, согласившись с его выводом об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям и приведенными в обоснование данного утверждения мотивами.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Яковлева Юрия Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова