

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-2193

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.03.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Рапопорт Вадима Игоревича на определения от 12.12.2023 и от 25.01.2024 Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-254553/2022 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Костенко Валентин Андреевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Солнечный» (далее – Общество) о взыскании 8 725 677 рублей 59 копеек задолженности и 1 943 184 рублей 03 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2023 производство по делу № А40-254553/2022 прекращено в связи с утверждением мирового соглашения.

Не согласившись с определением от 25.01.2023, Рапопорт Вадим Игоревич в порядке пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление № 35), являясь кредитором Общества в рамках дела о банкротстве последнего, обратился в суд округа с кассационной жалобой, заявив при этом ходатайство о восстановлении срока на ее подачу.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2023, оставленным без изменения определением того же суда от 25.01.2024, кассационная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что его требования о включении задолженности в реестр требований кредиторов Общества были приняты к рассмотрению 20.11.2023, именно с указанной даты у него возникло право на обжалование в порядке пункта 24 Постановления № 35, что соответствует сложившейся правоприменительной практике.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Подтверждая правомерность возврата кассационной жалобы на основании статей 9, 115, 117, 281 АПК РФ, суд округа учел, что фактически право Рапопорт В.И. в рассматриваемом случае не нарушено, так как определением Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2024 кассационная жалоба заявителя на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2023 по настоящему делу принята к производству. Более того, названная жалоба 28.02.2024 была рассмотрена по существу.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Рапопорт Вадима Игоревича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова