

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-2262

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.03.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сосновской Елены Владимировны на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.05.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.12.2023 по делу № А65-10325/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уютный дом групп» (далее – ООО «УК «Уютный дом групп», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Сосновской Елене Владимировне (далее – ИП Сосновская Е.В., Предприниматель, ответчик, заявитель) о взыскании неосновательного обогащения в размере 219 188,31 руб. за период с 22.01.2021 по 30.04.2023, пеней в сумме 35 856,17 руб., начисленных с 01.05.2021 по 30.04.2023.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.04.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Клиницист» (далее – ООО «Клиницист», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.05.2023, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2023, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды не обосновали свое несогласие с судебной экспертизой, не провели дополнительную экспертизу, не запросили новые документы, не вызвали кадастрового инженера, который вводил данные о нежилом помещении в Единый государственный реестр недвижимости (далее - ЕГРН); вышли за рамки исследования обстоятельств дела, заявленных истцом; не приняли во внимание документы, подтверждающие самостоятельное несение ответчиком расходов на коммунальные услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, истец осуществляет деятельность по управлению многоквартирным домом (далее – МКД), расположенным по адресу: г. Казань, ул. Чистопольская, д. 61, на основании решения общего внеочередного собрания собственников помещений в многоквартирном доме, оформленного протоколом б/н от 21.12.2017.

Ответчик является собственником нежилого помещения площадью 249,2 кв.м., расположенного по вышеуказанному адресу (далее – спорное нежилое помещение), что подтверждается выпиской из ЕГРН.

Договорные отношения между сторонами спора отсутствуют.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязанности по внесению платы за оказанные услуги по содержанию общедомового имущества многоквартирного дома, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание судебные акты по делу № А65-8312/2021, руководствуясь статьями 1, 210, 249, 290, 309-310, 333, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36-37, 39, 153-155, 158, 169-170 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства

Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491), установив, что помещение ответчика является частью МКД и им не исполнена обязанность по перечислению истцу платы за оказанные услуги по содержанию общего имущества МКД, удовлетворили иск.

При этом судебные инстанции исходили из того, что в техническом паспорте инв. № 2000 от 27.09.2005, в кадастровом паспорте от 09.09.2010 № 16:50:110510:60:157 и в техническом паспорте от 19.08.2010 инв. № 50Н.2-2000-28/І-1 нежилые помещения (№№1-12) указаны как встроенные нежилые помещения в составе многоквартирного дома № 61 по ул. Чистопольская.

В соответствии с выпиской из ЕГРН от 30.03.2022 ответчик является собственником нежилого помещения с кадастровым номером 16:50:110510:60:15/7 общей площадью 249,2 кв.м. по адресу: г. Казань, ул. Чистопольская, д. 61, пом. 1000, то есть помещение ответчика не зарегистрировано как самостоятельное здание.

В рамках дела № А65-8312/2021 удовлетворены требования управляющей организации к предыдущему собственнику нежилого помещения (ООО «Клиницист»).

В указанном деле ответчик (ООО «Клиницист») приводил такие же возражения, что Предприниматель в настоящем деле.

Экспертное заключение, подготовленное по заданию ответчика, согласно выводам которого здание с кадастровым номером №16:50:110510:60:157 является отдельно стоящим, исследовано судами и ему дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Сосновской Елены Владимировны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова