

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-2258

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «РЭМП Железнодорожного района» на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.01.2024 по делу № А60-12936/2023 Арбитражного суда Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «РЭМП Железнодорожного района» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Региональному фонду содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области (далее – Фонд) о взыскании 283 530 рублей 82 копеек в возмещение стоимости работ по ремонту лифтового оборудования, расположенного в многоквартирных домах (далее – МКД) по адресам: г. Екатеринбург, ул. Червоная, д. 19; ул. Софьи Перовской, д. 103; ул. Бебеля, д. 142, д. 148; ул. Ольховская, д. 25/2; ул. Некрасова, д. 14, находящихся в управлении у истца.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.05.2023, принятым путем вынесения резолютивной части, исковые требования удовлетворены. Мотивированное решение изготовлено 23.05.2023.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2023 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.01.2024 решение от 15.05.2023 и апелляционное постановление от 21.08.2023 отменены в

части взыскания 162 129 рублей 76 копеек, в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области. В оставшейся части, названные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в нарушение статей 286, 287 АПК РФ, суд округа не привел существенных оснований, необходимых для направления дела на новое рассмотрение.

Общество отмечает, что не может являться субъектом правоотношений с Фондом, так как заявление о зачете израсходованных средств может быть подано собственником.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество осуществляет управление МКД по названным адресам, в которых специализированной организацией выявлены нарушения в работе лифтового оборудования, в связи с чем управляющей организацией проведен ряд работ на общую сумму 283 530 рублей 82 копейки.

Общество, ссылаясь на исполнение собственниками помещений обязанности по перечислению в Фонд денежных средств по статье «капитальный ремонт», и что указанные работы относятся к работам капитального характера, которые должны быть оплачены именно за счет ответчика, обратилось в арбитражный суд с соответствующим иском.

Удовлетворяя требования в полном объеме, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 36, 39, 154, 158 161, 162, 167, 178, 180, 189 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 3, 36 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», пунктом 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290, приложением № 1 к Положению о системе планово-предупредительных ремонтов лифтов, утвержденному приказом Госстроя России от 30.06.1999 № 158, пунктами 7.6.1, 7.6.2 «ГОСТ Р 55964-2014.

Национальный стандарт Российской Федерации. Лифты. Общие требования безопасности при эксплуатации», утвержденным Приказом Росстандарта от 06.03.2014 № 93-ст, Законом Свердловской области от 19.12.2013 № 127-ОЗ «Об обеспечении проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Свердловской области» и исходили из того, что спорные работы отнесены к работам капитального характера и должны быть оплачены за счет Фонда; неисправность лифтового оборудования создает опасность для жизни и здоровья жильцов МКД; работы по ремонту лифтового оборудования относились на момент их проведения к неотложным работам; именно на Общество в силу закона возложена обязанность по организации работы лифтового оборудования.

Суд округа, проверив соответствие выводы судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам правильность применения норм материального и процессуального права, признал обоснованным удовлетворение требований общества «УК «РЭМП Железнодорожного района» в части взыскания Фонда 121 401 руб.06 коп. -стоимость работ по ремонту лифтового оборудования МКД, расположенных по адресам: г. Екатеринбург, ул.Червоная, д.19, ул.Некрасова, д.14, ул. Бебеля, д.142, в которых фонды капитального ремонта формируются на специальных счетах, владельцем которых собственники выбрали ответчика, за счет денежных средств, перечисленных на специальные счета МКД в качестве взносов на капитальный ремонт.

При этом суд округа отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции в части взыскания 162 129 рублей 76 копеек и направил дело в указанной части на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора, поскольку судами не приведено мотивов со ссылкой на конкретные нормы права, в соответствии с которыми сделаны выводы о наличии права в данном случае у Общества на избрание способа возмещения затрат на проведение капитального ремонта общего имущества МКД до наступления сроков Региональной программы отличного от предусмотренного действующим законодательством, с учетом установленной процедуры и порядка возмещения соответствующих расходов.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «РЭМП Железнодорожного района» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова