

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-1277

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Русские салаты» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2023 по делу № А40-20221/2023,

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное унитарное предприятие «Главное военно-строительное управление № 14» (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Русские салаты» (далее – Общество) о взыскании 1 956 184 рублей 91 копейки задолженности и 20 901 рубля 70 копеек неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2023 требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2023, решение от 18.05.2023 изменено, с Общества в пользу Предприятия взыскано 1 042 885 рублей 26 копеек задолженности, 11 143 рубля 41 копейка проценты за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Предприятием не подтверждены факты расходования коммунальных ресурсов и их оплата.

По мнению Общества, суды при рассмотрении спора необоснованно приняли во внимание показания приборов учета.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, федеральное государственное унитарное предприятие «Главное военно-строительное управление № 1» (далее – заказчик) Общество (исполнитель) заключили договор на оказание услуг по организации питания от 04.12.2017 № 112/ГВСУ1/2017 (далее – договор), по условиям пунктов 1.1, 2.2 которого исполнитель принял на себя обязательства предоставить услуги по обеспечению работников заказчика питанием, а заказчик обязался оплачивать услуги в установленном договором порядке и предоставить исполнителю помещение для организации выдачи питания работникам заказчика; исполнитель обязался компенсировать расходы заказчика по электроэнергии, водоснабжению/водоотведению в соответствии с условиями договора.

При этом условиями договора срок возмещения расходов заказчика по оплате электроэнергии, водоснабжения/водоотведения не предусмотрен.

Деятельность заказчика 02.12.2018 прекращена в связи с реорганизацией в форме присоединения к Предприятию, к которому перешли все права и обязанности по договору.

Не возмещение стоимости потребленных в период действия договора ресурсов (электроэнергия, тепло, водоотведение) послужило основанием для обращения Предприятия в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 309, 310, 314, 395, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданского кодекс), удовлетворил требования в полном объеме, указав на обязанность Общества компенсировать расходы Предприятия на оплату ресурсов, что не было сделано.

Изменяя решение, апелляционный суд, с выводами которого согласился суд округа, руководствовался статьями 165.1, 195, 196, 199, 200, 450.1, 782 Гражданского кодекса и исходил из того, обусловленные договором услуги оказывались ответчиком с использованием оборудования, обеспечивающего разогрев привезенного питания, следовательно, сопровождалось использованием помещения заказчика и потреблением коммунальных ресурсов (электроэнергии, водоснабжения/водоотведения), что подтверждается материалами дела.

Суд апелляционной инстанции отметил, что единовременное требование компенсации расходов заказчика по оплате электроэнергии, водоснабжению/водоотведению не противоречит условиям договора и положениям Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы ответчика о несоответствии суммы задолженности показаниям приборов учета признаны судом апелляционной инстанции необоснованными, документально не подтверждены.

В то же время суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции об отсутствии основания для применения срока исковой давности по заявлению ответчика, признав истечение срока исковой давности по требованиям на сумму 724 160 руб. 15 коп. за период с января 2018 по январь 2020 года.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворению не подлежит.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Русские салаты» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова