

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-2483

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Морской торговый порт Оля» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.12.2023 по делу А06-9072/2022,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Росморпорт» в лице Астраханского филиала (далее – ФГУП «Росморпорт», истец) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с иском к акционерному обществу «Морской торговый порт Оля» (далее – АО «Морской торговый порт Оля» ответчик, заявитель) о взыскании договорной неустойки в размере 20 267,25 руб.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 19.12.2022, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2023, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.12.2023 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Астраханской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судом неверно определен срок возникновения обязательств, на которые были применены штрафные санкции.

По мнению заявителя, исходя из актов сдачи-приемки от 18.05.2012 и от 11.09.2020, являющихся приложениями № 1 к договорам аренды, обязательства по внесению арендной платы возникли 18.05.2012 и 11.09.2020, т.е. до введения моратория.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, 19.04.2012 и 21.08.2020 между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) заключены договоры аренды недвижимого имущества, закрепленного за ФГУП «Росморпорт» на праве хозяйственного ведения, № 295/ОПЭД-20 (далее – договор-1) и № 124/ДО-12 (далее – договор-2).

Согласно пункту 3.1 договора-1, арендная плата за пользование объектом устанавливается в размере 1 100 000 руб., договора-2 – 8 550 000 руб. Ежемесячный размер арендной платы составляет 1/12 годового размера арендной платы.

Согласно пункту 3.4 договоров, арендная плата перечисляется арендатором на расчетный счет арендодателя до 10 (десятого) числа отчетного месяца в полном объеме.

В нарушение договоров арендная плата за апрель 2022 года внесена ответчиком с нарушением установленного срока, что подтверждается выставленными счетами от 25.03.2022 № 31, от 25.03.2022 № 36, платежными поручениями от 15.04.2022 № 629 на сумму 1 586 760,82 руб., от 15.04.2022 № 635 на сумму 102 176,89 руб.

Пунктами 4.11 договора-1 и 4.10. договора-2 установлено, что в случае нарушения арендатором сроков оплаты, предусмотренных пунктом 3.4 договоров, начисляются пени в размере 0,3% с просроченной суммы за каждый день просрочки.

Ввиду несвоевременного внесения арендных платежей ответчику начислены пени по двум договорам за период с 12.04.2022 по 15.04.2022 в общем размере 20 267,25 руб.

Указанное обстоятельство послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствовались статьями 309-310, 329-330, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее - постановление № 497), и исходили из того, что ответчик относится к лицам, на которых распространяется действие моратория, введенного постановлением № 497, а разрешение вопроса о применении постановления № 497 в части взыскания финансовых санкций не зависит от момента возникновения (просрочки исполнения) обязательств, то есть временный запрет на применение соответствующих санкций распространяется на случаи ненадлежащего исполнения обязательств, возникших как до введения моратория, так и в период его действия.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что суды не учли положения статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и разъяснения, изложенные в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд округа указал, что по общему правилу, в период действия моратория финансовые санкции не начисляются только на требования, возникшие до введения моратория.

В рассматриваемом споре задолженность по договорам аренды начислена за апрель 2022 года, то есть за период, начавшийся после введения моратория.

В связи с этим вывод судов о применении моратория является неправомерным, расчет неустойки не проверен.

При новом рассмотрении суду предложено учесть изложенное, установить обстоятельства дела, имеющие значение для разрешения данного спора и принять решение, правильно применив нормы материального и процессуального права.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Морской торговый порт Оля» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова