

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-2510

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Спецторг» на решение Арбитражного суда Калужской области от 05.05.2023, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.12.2023 по делу № А23-10594/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Спецторг» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с исковым заявлением к нотариусу нотариального округа Бабынинский район Калужской области Голеновой Ирине Александровне (далее – нотариус Голенева И.А.) о понуждении возвратить 5 410 705 рублей 91 копейку, внесенные на депозит нотариуса.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Регистраторское общество «Статус» (далее – Регистратор).

Решением Арбитражного суда Калужской области от 05.05.2023, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2023 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.12.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неверное толкование положений пункта 3 статьи 327 Гражданского кодекса Российской Федерации

(далее – Гражданский кодекс), отмечая, что Основы законодательства о нотариате не содержат препятствий к обратной выдаче имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество, владевшее более 95% акций акционерного общества «Стройполимеркерамика» (далее – Компания), в 2009 году начало процедуру принудительного выкупа акций в соответствии со статьей 84.8 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ).

Истец в период с 19.11.2009 по 24.11.2009 перечислил на депозитный счет нотариуса нотариального округа Бабынинский район Калужской области Захарова А.И. 13 669 708 рублей 25 копеек.

Процедура выкупа акций 30.11.2009 завершена; Регистратором в реестре владельцев именных ценных бумаг Компании была проведена операция по переводу акций со счетов зарегистрированных лиц на счет Общества.

Денежные средства с депозита нотариуса Захарова А.И. перечислены на депозит нотариуса Голеневой И.А. в связи со сложением Захаровым А.И. полномочий с 01.05.2018.

По состоянию на 01.03.2023 акционерам Компании перечислено 8 259 378 рублей 63 копейки.

Общая сумма остатка перечисленных на депозитный счет нотариуса и не востребовавшихся акционерами денежных средств составила 5 410 329 рублей 62 копейки; с учетом начисленных банком процентов за пользование чужими денежными средствами – 5 410 705 рублей 91 копейка.

Общество направило нотариусу Голеневой И.А. заявление от 20.05.2022 с требованием о возврате не востребовавшихся акционерами денежных средств.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 327 Гражданского кодекса, статьей 84.8 Закона № 208-ФЗ, Основами законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденными Верховным Советом Российской Федерации 11.02.1993 № 4462-1, суды отказали в удовлетворении требований, исходя из того, что, перечисление денежных средств за выкупленные акции в депозит нотариуса считается надлежащим исполнением обязательств; регистратором выкупленные

акции были списаны со счетов миноритарных акционеров и зачислены на лицевой счет истца; у истца с момента внесения приходной записи по лицевому счету приобретателя возникло право собственности на акции миноритарных акционеров; требования Общества фактически направлены на необоснованный отказ от оплаты перешедших в его собственность акций.

Ссылка истца на положения пункта 3 статьи 327 Гражданского кодекса, позволяющие, по его мнению, до получения кредитором денег или ценных бумаг из депозита нотариуса либо суда требовать возврата ему таких денег или ценных бумаг, а также дохода по ним, обоснованно отклонена судами ввиду неправильного толкования статьи 84.8 Закона №208-ФЗ, отметив также, что положения пункта 3 статьи и 327 Гражданского кодекса, введенные в действие с 01.06.2015, не распространяются на правоотношения, возникшие в 2009 году.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Спецторг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова