

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-3040

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Коммунтехсервис» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 05.06.2023, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.01.2024 по делу № А43-30300/2022,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество "Коммунтехсервис" в лице Михалицына Вадима Юрьевича (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Северные коммунальные сети" (далее - Компания) о признании права собственности на сооружение - тепловые сети, протяженностью 306 метров, 2008 года ввода в эксплуатацию, расположенные по адресу: Нижегородская область, Тоншаевский район, р.п. Тоншаево, ул. Заречная, кадастровый номер 52:02:0090006:207.

К участию в деле в качестве соответчика привлечена администрация Тоншаевского муниципального округа Нижегородской области (далее - Администрация); в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен конкурсный управляющий Общества Лазарев Дмитрий Вячеславович.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 05.06.2023, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного

апелляционного суда от 30.08.2023 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.01.2024, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что право собственности на сооружение возникло на основании статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу создания его для себя (установлено в рамках дела №А43-38113/2019), в то время как Администрация зарегистрировало право собственности по порочному основанию.

Целью искового требования является регистрация права собственности Общества (как надлежащего законного собственника) на сооружение в ЕГРН (единственное доказательство существования права), чтобы в последующем реализовать (пополнить конкурсную массу).

Суды отказывая в удовлетворении требований, отметили, что надлежащим способом защиты права является предъявление виндикационного иска, однако в удовлетворении требований об истребовании спорного имущества из незаконного владения Администрации истцу было отказано в рамках дела №А43-38113/2019 в связи с тем, что истребуемое сооружение является частью имущественного комплекса и его изъятие приведет к невозможности эксплуатации всего комплекса по прямому назначению; имущественный комплекс является социально значимым объектом.

Однако единоличное распоряжение Администрацией сооружением без учета прав и законных интересов истца является незаконным.

Истец арендовал котельные и тепловые сети, начиная с 2007 года, что подтверждается договорами аренды от 01.10.2007, 10.10.2014, 31.12.2014, 01.01.2018.

Во втором полугодии 2008 года истец за счет собственных средств осуществил объединение двух (независимых друг от друга) участков тепловых сетей (протяженностью 2000 и 810 м) путем создания нового участка тепловой сети протяженностью 306 м по адресу: Нижегородская область, Тоншаевский район, р.п.Тоншаево, ул.Заречная.

В результате создания спорного сооружения был создан новый объект - единый недвижимый комплекс.

1.Сооружение принадлежит Администрации:

-сети теплоснабжения протяженностью 810м, расположенные по адресу: Тоншаевский район, р.п. Тоншаево, ул. Заречная, кадастровый номер 52:02:0000000:96;

-тепловые сети протяженностью 2000 м, расположенные по адресу: Тоншаевский район, р.п.Тоншаево, ул. Заречная, кадастровый номер 52:02:0000000:281.

2.Сооружение ,принадлежащее истцу:

-тепловые сети протяженностью 306 м, год ввода в эксплуатацию 2008, расположенные по адресу: Тоншаевский район, р.п.Тоншаево, ул. Заречная, кадастровый номер 52:02:00090006:207.

В соответствии со статьей 244 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности.

По соглашению участников совместной собственности, а при недостижении соглашения по решению суда на общее имущество может быть установлена долевая собственность этих лиц.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов и установлено вступившими в законную силу судебными актами по делу N А43-38113/2019, Администрация (арендодатель) Общество (арендатор) заключили договор аренды недвижимого имущества от 09.11.2018 N 5/18, по условиям которого арендодатель предоставляет, а арендатор принимает во временное пользование муниципальное имущество, перечень которого отражен в пункте 1.1 договора, в частности:

- тепловые сети, протяженностью 2000 метров, по адресу: Нижегородская область, Тоншаевский район, р.п. Тоншаево, ул. Заречная;

- тепловые сети, протяженностью 810 метров, по адресу: Нижегородская область, Тоншаевский район, р.п. Тоншаево, ул. Заречная.

Целью названного договора в соответствии с пунктом 2.1 является производство и передача тепловой энергии и оказание услуг по теплоснабжению.

Арендатор обязан использовать имущество исключительно в соответствии с целевым назначением предусмотренным договором (пункт 4.4.2 договора).

При этом судами установлено, что Общество арендовало котельные и тепловые сети, начиная с 2007 года, о чем свидетельствуют договоры аренды недвижимого имущества от 01.10.2007, 10.10.2014, 31.12.2014 и 01.01.2018 N 1/18.

Ссылаясь на то, что во втором полугодии 2008 года Общество за счет собственных средств осуществило объединение двух участков тепловых сетей

(протяженностью 2000 и 810 метров) путем создания нового участка тепловой сети протяженностью 306 метров по адресу: Нижегородская область, Тоншаевский район, р.п. Тоншаево, ул. Заречная, последнее обратилось в арбитражный суд с иском о признании права собственности на данный участок тепловых сетей.

Отказывая в удовлетворении требований, суды исходили из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способами, а также иными способами, предусмотренными законом. Под способами защиты гражданских прав понимаются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав. При этом избранный способ защиты должен быть направлен на восстановление нарушенного или оспоренного права или законного интереса. Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом, однако этот выбор является правомерным и может быть поддержан судом только в том случае, если он соответствует характеру нарушенного права и действительно приведет к реальной защите законного интереса.

Основания приобретения права собственности установлены статьей 218 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом.

В пункте 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - Постановление N 10/22) разъяснено, что лицо, считающее себя собственником находящегося в его владении недвижимого имущества, право на которое зарегистрировано за иным субъектом, вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности.

Таким образом, с иском о признании права может обратиться лицо, считающее себя собственником имущества, которое находится в его владении.

Суды установили, что право собственности на тепловые сети, протяженностью 306 метров, расположенные по адресу: Нижегородская область, Тоншаевский район, р.п. Тоншаево, ул. Заречная, кадастровый номер 52:02:0090006:207, на которые как свои на основании статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации требует признать право Общество, 28.09.2022 зарегистрировано за муниципальным образованием "Тоншаевский

муниципальный округ Нижегородской области". Истец спорным имуществом не владеет, что им не оспаривается.

С учетом изложенного, суды пришли к обоснованному выводу об избрании истцом ненадлежащего способа защиты права.

Суд апелляционной инстанции отметил, что надлежащим способом защиты права для лица, полагающего собственником имущества, которое в его владении не находится, является виндикационный иск - об истребовании имущества из чужого незаконного владения (статья 301 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, в рамках по дела N А43-38113/2019 был рассмотрен и оставлен без удовлетворения иск Общества об истребовании из чужого незаконного владения Администрации, в том числе тепловых сетей, выполненных в двух трубном исполнении, протяженностью 3200 метров, вблизи котельной N 5 "Заречная". Заявленный в рамках настоящего дела иск направлен на преодоление законной силы судебных актов по названному делу.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Коммунтехсервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова