

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-2453

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СРВ – Транс» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.07.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.01.2024 по делу № А56-101843/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СРВ-Транс» (далее – ООО «СРВ-Транс», истец, компания, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к акционерному обществу «С.-З. Транзит» (далее – АО «С.-З. Транзит», общество, ответчик) о взыскании 2 971 142,46 руб. неосновательного обогащения по договору от 31.03.2016 № 3/31РВ-2011.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «ЛСР. Базовые Материалы» (далее – ООО «ЛСР. Базовые Материалы») и общество с ограниченной ответственностью «Первая логистическая компания» (далее – ООО «ПЛК»).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.07.2023, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2023, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.01.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды не учли фидуциарный характер правоотношений, в рамках которых установлены повышенные требования к лояльности (добросовестности) ответчика; неправоммерно применили положения статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ); сделали ошибочные выводы об устранимости выявленных дефектов и ненадлежащем оказании услуг, в то время как истец указывает на факт полного неоказания услуг.

По мнению заявителя, акты оказанных услуг не только сфальсифицированы, но и отражают объем оказанных услуг, который физически невозможно выполнить.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между обществом (исполнитель) и компанией (заказчик) заключен договор от 31.03.2016 № 3/31РВ-2011 на оказание услуг по профилактическому осмотру и уборке думпкарных вагонов (далее – договор), по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель проводит профилактический осмотр думпкарных вагонов, принадлежащих заказчику согласно приложению № 1 к договору (пункт 1.1 договора).

Оплата по договору осуществляется в размере 50 руб. в сутки за один вагон на основании предъявленных актов профилактического осмотра и счета-фактуры (пункт 2.1 договора).

Согласно пункту 4.2 договора сдача выполненных работ и их приемка заказчиком оформляется актом оказания услуг.

В силу пункта 5.1 договора на исполнителя возлагается обязанность нести ответственность за качество профилактического осмотра и уборки вагонов-

самосвалов (думпкаров), а также вызывать заказчика при обнаружении в ходе профилактического осмотра неисправных или не подлежащих восстановлению узлов и деталей, требующих ремонта.

Срок действия договора устанавливается с момента подписания договора до 31.12.2016, договор может быть пролонгирован автоматически при согласии заказчика и исполнителя (пункт 7.1 договора).

В обоснование иска компания сослалась на то, что указанный договор заключен для целей контроля за состоянием вагонов, переданных компанией в аренду АО «ЛСР-Базовые материалы» по договору аренды железнодорожных вагонов от 26.03.2016 № ЛСРБ-0544/16.

На основании актов, составленных в период с 31.05.2022 по 21.06.2022, вагоны были возвращены из аренды компании, в актах приема-передачи зафиксированы дефекты вагонов.

На основании договора аренды от 17.03.2021 № 1172 вагоны были переданы в аренду ООО «ПЛК», которым составлены акты от 01.06.2022 и от 26.06.2022 с указанием дефектов вагонов.

Ссылаясь на то, что факт неудовлетворительного состояния вагонов подтверждает неисполнение обществом обязательств по оказанию услуг по договору, компания 29.08.2022 направила в адрес исполнителя претензию о возврате 2 971 142,46 руб., уплаченных за оказание услуг, как неосновательного обогащения.

Поскольку указанная претензия была оставлена обществом без удовлетворения, компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 128, 309-310, 702, 711, 720-721, 723, 753, 779, 781, 783, 1102-1103, 1109 ГК РФ, правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», Обзоре судебной практики № 2(2019), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019, констатируя недоказанность факта неосновательного обогащения ответчика за счет истца, отказали в иске.

При этом судебные инстанции исходили из того, что услуги приняты истцом по двусторонним актам; в течение продолжительного периода времени (не менее 36 месяцев) истцом производилась оплата оказанных услуг; фактическое оказание услуг подтверждено иными доказательствами (дефектными ведомостями, перепиской сторон).

Составленные спустя два месяца после прекращения оказания услуги акты, фиксирующие дефекты вагонов, не могут быть противопоставлены допустимым доказательствам – двусторонним актам приемки оказанных услуг.

Кроме того, суды отметили, что по правилам пункта 2 и пункта 3 статьи 721 ГК РФ истец не вправе предъявлять имущественные притязания,

обусловленные обнаружением явных недостатков, которые не были отражены в акте приемки-сдачи оказанных услуг.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СРВ – Транс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова