

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-25078

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы Федеральной антимонопольной службы и Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2023 по делу № А53-24718/2022 Арбитражного суда Ростовской области и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.09.2023 по тому же делу по заявлению акционерного общества «Донэнерго» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 13.10.2021 по делу об административном правонарушении № 061/04/9.21-2227/2021 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2022, о прекращении производства по делу об административном правонарушении,

установил:

акционерное общество «Донэнерго» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – антимонопольный орган) от 13.10.2021 по делу об административном правонарушении № 061/04/9.21-2227/2021 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной

службы (далее – ФАС России) от 10.02.2022, о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2022, дело № А40-31622/22-92-250 передано на рассмотрение по подсудности в Арбитражный суд Ростовской области.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 01.08.2022 дело принято к рассмотрению с присвоением № А53-24718/22.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Сова» (далее – ООО «Сова»).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 07.03.2023 прекращено производство по делу в части требования о прекращении производства по делу об административном правонарушении, в удовлетворении остальных требований обществу отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2023 решение суда первой инстанции отменено, оспариваемое постановление антимонопольного органа признано не подлежащим исполнению.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 25.09.2023 изменил постановление суда апелляционной инстанции, изложив резолютивную часть в следующей редакции: «Решение Арбитражного суда Ростовской области от 07.03.2023 по делу № А5324718/2022 оставить без изменения. Признать постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 13.10.2021 о назначении административного наказания № 061/04/9.21-2227/2021 об административном правонарушении не подлежащим исполнению».

ФАС России и антимонопольный орган обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на указанные постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, в которых просят их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.01.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Ростовской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, постановлением антимонопольного органа от 13.10.2021 по делу об административном правонарушении № 061/04/9.21-2227/2021 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 600 000 рублей.

Решением ФАС России от 10.02.2022 жалоба общества на постановление антимонопольного органа оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с указанными постановлением антимонопольного органа и решением ФАС России, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, и признал правомерным оспариваемое постановление антимонопольного органа, отказав обществу в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о наличии в действиях общества состава вмененного правонарушения. Однако, установив, что 14.09.2021 в антимонопольный орган поступило заявление ООО «Сова» о неправомерных действиях общества в рамках заключенных 14.10.2020 договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № № 606/20/БМЭС, 607/20/БМЭС, 608/20/БМЭС, 609/20/БМЭС, 610/20/БМЭС, 611/20/БМЭС, 612/20/БМЭС, 613/20/БМЭС, 614/20/БМЭС, 615/20/БМЭС, 616/20/БМЭС, 617/20/БМЭС, 618/20/БМЭС, 620/20/БМЭС, 621/20/БМЭС, 610/20/БМЭС, 625/20/БМЭС, 627/20/БМЭС, 628/20/БМЭС, по результатам рассмотрения которого антимонопольный орган 08.10.2021 составил 19 протоколов об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, а 13.10.2021 вынес 19 постановлений о привлечении общества к указанной административной ответственности, в том числе и оспариваемое по настоящему делу, учитывая введенную в действие с 06.04.2022 часть 5 статьи 4.4 КоАП РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что в ходе осуществления государственного контроля (надзора) при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия антимонопольным органом были выявлены 19 административных правонарушений, ответственность за которые установлена частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, а поскольку на момент рассмотрения настоящего дела постановление антимонопольного органа

от 13.10.2021 о назначении обществу административного наказания по делу № 061/04/9.21-2238/2022 в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей вступило в законную силу, следовательно, по факту неисполнения обществом обязанности по несоблюдению сроков технологического присоединения в отношении названных выше договоров, заключенных с ООО «Сова», общество уже привлечено к административной ответственности, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что оспариваемое постановление антимонопольного органа не подлежит исполнению.

Суд округа согласился с указанным выводом суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган и ФАС России приводят доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с тем, что в рассматриваемом случае по результатам рассмотрения одной жалобы ООО «Сова» от 14.09.2021 на действия (бездействие) общества, содержащей сведения о нарушении обществом Правил технологического присоединения, а именно нарушение сроков технологического присоединения по заключенным 19 однотипным договорам, антимонопольный орган одним уведомлением от 15.09.2021 запросил у общества копии первичных документов (заявок, договоров), информацию и письменные мотивированные пояснения по всем 19 договорам, письмом от 28.09.2021 запросил еще дополнительную информацию по всем 19 договорам, после чего составил 19 протоколов об административных правонарушениях и вынес 19 постановлений по фактам нарушения срока технологического присоединения по каждому из 19 заключенных договоров. Как указали суды, поскольку нарушения обществом сроков технологического присоединения были выявлены антимонопольным органом при проведении одного контрольного мероприятия – в ходе проверки одной жалобы ООО «Сова», то соответственно в данном случае к обществу возможно применение положений части 5 статьи 4.4 КоАП РФ о назначении административного наказания, как за совершение одного административного правонарушения.

Несогласие ФАС России и антимонопольного органа с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы ФАС России и антимонопольного органа, изложенные в кассационных жалобах, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований,

предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов