

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-2611

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

02.04.2024

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Нестеровой Светланы Егоровны, Павловой Татьяны Витальевны, Тихоньких Александра Владиславовича, Калинина Сергея Викторовича, Малявина Кирилла Константиновича, Кочерыгина Дмитрия Анатольевича, Помосовой Елены Владимировны, Таболина Алексея Сергеевича, Шеремета Дениса Сергеевича, Жбанова Виталия Алексеевича, Мазура Виталия Витальевича, Вербова Андрея Владимировича, Воронова Павла Юрьевича, Феофиловой Марии Владимировны, Медведева Максима Михайловича, Шадриной Галины Константиновны, Китаева Дмитрия Владимировича, Яковлева Владимира Ильича, Новикова Эдварда Альбертовича, Горбунова Владислава Владимировича, Корны Никиты Владимировича, Дьячковского Романа Георгиевича, Королева Василия Ивановича, Солдатовой Ирины Александровны на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.12.2023 по делу № А50-21394/2022 Арбитражного суда Пермского края.

УСТАНОВИЛ:

Прокурор Пермского края, действующий в интересах Федерального агентства по управлению государственным имуществом (далее – Агентство), обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском к акционерам открытого акционерного общества «Соликамский магниевый завод» (далее – Общество) об истребовании в пользу Российской Федерации государственного имущества в виде обыкновенных именных акций Общества номинальной стоимостью 0,25 руб. каждая (государственный регистрационный номер выпуска 1-01-00283-А), принадлежащих ответчикам; обязанности акционерного общества «Регистратор Интрако» списать указанные выше акции Общества и зачислить их на лицевой

счет Агентства, открытый в реестре владельцев ценных бумаг Общества (с учетом исправления наименований ответчиков определением от 22.12.2022 и принятия уточненного искового заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

В ходе рассмотрения спора, Агентство обратилось в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета Обществу выплачивать дивиденды по итогам 2022 года акционерам, являющимся ответчиками по настоящему делу.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 21.07.2023 в удовлетворении заявления о принятии мер по обеспечению иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.12.2023, определение от 21.07.2023 отменено, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты о принятии обеспечительных мер, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что оснований для принятия обеспечительных мер не имелось; обеспечительные меры не соотносятся с заявленными требованиями.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствовались положениями статей 90, 93, 97 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты», и исходили из того, что заявленные обеспечительные меры связаны с предметом спора, разумны, обоснованы и направлены на обеспечение фактической реализации целей обеспечительных мер, а также на предотвращение причинения заявителю значительного ущерба.

Так, в случае выплаты дивидендов при наличии спора о праве на акции Общества будет причинен существенный ущерб имущественным интересам Российской Федерации. При этом восстановление государством нарушенных прав станет возможным лишь путем инициирования новых судебных разбирательств, в то время как ответчиками по делу являются 2140 физических лиц.

Кроме того, судом апелляционной инстанции учтено, что принятие обеспечительных мер в данном случае не означает полный запрет на выплату дивидендов миноритарным акционерам Общества, а является лишь временной мерой, действующей до вступления в законную силу решения арбитражного суда по настоящему делу, и необходимо для обеспечения сохранения существующего положения сторон (status quo).

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Нестеровой Светланы Егоровны, Павловой Татьяны Витальевны, Тихоньких Александра Владиславовича, Калинина Сергея Викторовича, Малявина Кирилла Константиновича, Кочерыгина Дмитрия Анатольевича, Помосовой Елены Владимировны, Таболина Алексея Сергеевича, Шеремета Дениса Сергеевича, Жбанова Виталия Алексеевича, Мазура Виталия Витальевича, Вербова Андрея Владимировича, Воронова Павла Юрьевича, Феофиловой Марии Владимировны, Медведева Максима Михайловича, Шадриной Галины Константиновны, Китаева Дмитрия Владимировича, Яковлева Владимира Ильича, Новикова Эдварда Альбертовича, Горбунова Владислава Владимировича, Корны Никиты Владимировича, Дьячковского Романа Георгиевича, Королева Василия Ивановича, Солдатовой Ирины Александровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова