

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-27921

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Газпром Центрремонт» на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2023 по делу № А40-5888/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром центрремонт» (далее – ООО «Газпром центрремонт») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Научный-6» (далее – ООО «Научный-6») о взыскании 126 602 238 рублей 06 копеек неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В свою очередь, ООО «Научный-6» заявило встречные требования, уточненное в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании с ООО «Газпром центрремонт» 194 368 520 рублей 90 копеек неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2023, первоначальный иск удовлетворен частично, с ООО «Научный-6» в пользу ООО «Газпром центрремонт» взыскано 117 056 519 рублей 43 копейки неосновательного обогащения, 8 631 715 рублей 67 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 31.03.2022, а также

проценты, начисленные на сумму 178 899 656 рублей 92 копейки за период с 02.10.2022 по 30.11.2022, исходя из ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации (далее – Банка России), в размере 1 443 162 рубля 57 копеек и 200 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины. Встречный иск удовлетворен в полном объеме, с ООО «Газпром центрремонт» в пользу ООО «Научный-6» взыскано 178 899 656 рублей 92 копейки неосновательного обогащения, 15 468 863 рубля 98 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также проценты, начисленные на сумму 178 899 656 рублей 92 копейки за период с 01.12.2022 по дату фактической оплаты, исходя из ключевой ставки Банка России, и 200 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины. Произведен зачет требований, в результате которого с ООО «Газпром центрремонт» в пользу ООО «Научный-6» взыскано 61 843 137 рублей 49 копеек неосновательного обогащения, 5 393 985 рублей 74 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами и проценты, начисленные на сумму 61 843 137 рублей 49 копеек за период с 01.12.2022 по дату фактической оплаты, исходя из ключевой ставки Банка России.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части удовлетворения встречных требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2024 дело № А40-5888/2022 истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы заявителя суд приходит к выводу о наличии оснований для ее передачи вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и обжалуемых актов, 21.12.2017 ООО «Газпром Центрремонт» (цедент) и ООО «Научный-6» (цессионарий) заключили договор цессии № Н2017-12-21 (далее – договор цессии), по условиям которого цедент уступил, а цессионарий принял в полном объеме права (требования) к обществу с ограниченной ответственностью «Энергогаз» (далее – ООО «Энергогаз») в размере 1 400 000 000 рублей основного долга и 38 255 988 рублей 05 копеек процентов, принадлежащих цеденту на основании договора займа от 02.11.2011 № ГЦР-980-0849-11.

В обеспечение надлежащего исполнения обязательств ООО «Научный-6» перед ООО «Газпром центрремонт» по договору цессии стороны заключили

договор о залоге недвижимого имущества (об ипотеке) от 21.12.2017 (далее – договор залога).

В результате неисполнения ООО «Научный-6» обязательств по оплате цены уступки по договору цессии нотариусом города Москвы А.В. Федорченко совершено 5 исполнительных надписей в целях взыскания с ООО «Научный-6» в пользу ООО «Газпром центрремонт» 1 438 255 988 рублей 05 копеек задолженности за счет обращения взыскания на заложенное имущество.

Стоимость заложенного по договору имущества, перешедшего в собственность ООО «Газпром центрремонт», составила 1 555 312 507 рублей 48 копеек, что превысило стоимость прав по договору цессии в размере 1 438 255 988 рублей 05 копеек, в связи с чем залогодержатель (ООО «Газпром центрремонт») выплатил залогодателю (ООО «Научный-6») разницу стоимости в размере 117 056 519 рублей 43 копеек, что подтверждается платежным поручением от 24.01.2019 № 2635.

Вместе с тем, при рассмотрении обособленного спора № А41-71054/2017 в рамках дела о банкротстве ООО «Энергогаз» вступившим в законную силу 07.05.2021 определением Арбитражного суда Московской области от 26.08.2020 признаны недействительными договор цессии и договор залога, заключенные ООО «Научный-6» и ООО «Газпром центрремонт», применены последствия недействительности сделок в виде восстановления права требования ООО «Газпром центрремонт» к ООО «Энергогаз» по договору займа от 02.11.2011 №ГЦР-980-0849, obligation ООО «Газпром центрремонт» возвратить ООО «Научный-6»:

- земельный участок , кадастровый номер 77:06:0004011:77, площадью 16600 кв.м по адресу: г. Москва, проезд Научный, владение 6;

- нежилое здание кадастровый номер 77:06:0004011:4470, площадью 741 кв.м по адресу: г. Москва, проезд Научный, владение 6;

- нежилое здание, кадастровый номер 77:06:0004011:4471, площадью 8359,40 кв. м по адресу: г. Москва, проезд Научный, владение 6;

- нежилые помещения, кадастровый номер 77:06:0004011:4472, площадью 736,20 кв. м по адресу: г. Москва, проезд Научный, владение 6;

- нежилое здание, назначение: нежилое помещение, кадастровый номер 77:06:0004011:6524, инвентарный номер 2996/4, лит.4 площадью 22,10 кв.м по адресу: г. Москва, проезд Научный, владение 6, строение 1.

В части применения последствий в виде взыскания с ООО «Газпром центрремонт» в пользу ООО «Энергогаз» денежных средств отказано.

В связи с признанием сделок недействительными ООО «Газпром центрремонт» направило в адрес ООО «Научный-6» претензию (письмо от 06.07.2021 № 1209) с требованием в срок до 15.07.2021 возвратить 117 056 519 руб. 43 копеек, уплаченных в счет возмещения разницы стоимости заложенного имущества и уступленных прав требования, неисполнение которой послужило основанием для обращения в суд с первоначальным иском.

Заявляя встречные требования, ООО «Научный-6» сослалось на то, что в связи с признанием сделок недействительными ООО «Газпром центрремонт» должно возвратить полученный от неправомерного использования спорного имущества доход.

Удовлетворяя встречные требования в полном объеме, суды руководствовались статьями 395, 1102, 1103, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и исходили из того, что поскольку ООО «Газпром центрремонт» пользовалось принадлежащим ООО «Научный-6» имуществом, сдавая его в аренду, то обязано возвратить полученный доход, квалифицированный в качестве неосновательного обогащения.

Выражая свое несогласие с выводами судов, заявитель указывает на неправильное применение судами положений статьи 1108 Гражданского кодекса.

Отказ во включении фактически уплаченных имущественных налогов (земельный налог, налог на имущество организаций) в состав расходов, уменьшающих подлежащую взысканию сумму неосновательного обогащения, противоречит положениям указанной нормы права, по мнению заявителя.

Полученная сумма неосновательного обогащения за пользование недвижимым имуществом (дохода от сдачи в аренду) должна быть уменьшена на сумму уплаченных налога на имущество и земельного налога за период нахождения указанного имущества в собственности ООО «Газпром центрремонт», поскольку согласно статье 1108 Гражданского кодекса при возврате неосновательно полученного или сбереженного имущества (статья 1104 Гражданского кодекса) или возмещении его стоимости (статья 1105 Гражданского кодекса) приобретатель вправе требовать от потерпевшего возмещения понесенных необходимых затрат на содержание и сохранение имущества с того времени, с которого он обязан возвратить доходы (пункт 1 статьи 1107 Гражданского кодекса) с зачетом полученных им выгод.

Под необходимыми затратами на содержание и сохранение имущества следует понимать издержки, направленные на поддержание имущества в том состоянии, в котором оно поступило к приобретателю, а также расходы, имеющие разумный, экономически обоснованный характер. Названные расходы представляют собой затраты, имеющие непосредственное отношение к обеспечению сохранности имущества.

К необходимым затратам должны быть отнесены затраты по сохранению вещи и поддержанию ее в нормальном состоянии. Это такие затраты, без которых вещь погибнет или претерпит существенное ухудшение или не сможет быть использована соответственно своему хозяйственному назначению.

Целью закрепления в статье 1108 Гражданского кодекса института возмещения приобретателю понесенных им расходов является обеспечение заботливого отношения такого владельца к имуществу.

Законодатель гарантирует приобретателю возмещение тех необходимых расходов, которые он должен понести для обеспечения нормального состояния имущества и его сохранности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации земельный налог является формой оплаты за использование участка.

Участки земли в бухгалтерском учете учитываются в составе основных средств.

Таким образом, плата за пользование землей (объектом основных средств) является ничем иным, как расходом, который связан с процессом эксплуатации и использования объекта основных средств.

Также несение приобретателем имущества (ООО «Газпром центрремонт») налогового бремени, связанного с владением спорным имуществом, является проявлением заботливого отношения к этому имуществу.

Уплата имущественных налогов не связана с увеличением потребительской ценности имущества либо же иного наращивания его стоимости, как не связана и с результатами коммерческой деятельности приобретателя.

В состав расходов, подлежащих зачету относительно взыскиваемого с ООО «Газпром центрремонт» дохода от владения имуществом, вопреки выводам судов, должны относиться суммы уплаченных за период такого владения имущественных налогов (налог на имущество, земельный налог) наряду с эксплуатационными и иными расходами, связанными с сохранением технического состояния и целевого назначения имущества.

Обязанность уплачивать земельный налог возникает у лица с момента регистрации за ним права собственности на земельный участок, то есть внесения записи в Государственный реестр недвижимости (далее – реестр), и прекращается со дня внесения в реестр записи о праве иного лица на соответствующий земельный участок.

В противном случае, при возложении обязанности по уплате земельного налога на законного собственника (применительно к настоящему спору – ООО «Научный-6»), не обладавшего земельным участком в спорный период и не имевшего юридической возможности извлекать доход от его использования, нарушается принцип экономической обоснованности взимания земельного налога как имущественного налога.

Такой же подход применяется и к уплате налога на имущество организаций, так как основаниями для его взимания также является внесенная в реестр запись о праве собственности на недвижимое имущество.

Уплаченные ООО «Газпром центрремонт» за период наличия в реестре записи о его праве собственности имущественные налоги на соответствующие объекты недвижимости должны рассматриваться как обоснованные затраты на содержание имущества и подлежать зачету при расчете дохода, полученного от использования этого имущества в порядке статьи 1108 Гражданского кодекса.

Если бы право собственности сохранялось за ООО «Научный-6» в соответствии с данными реестра то последнее было бы обязано нести такие расходы.

Возврат титула собственника к ООО «Научный-6» в связи с признанием судом сделок недействительными не повлек для него возникновения обязанностей по оплате соответствующих налогов за тот период, когда собственником спорного имущества в соответствии с данными реестра являлось ООО «Газпром центрремонт».

В то же время, если бы ООО «Научный-6» с 26.12.2018 по 06.12.2021 само было собственником имущества в соответствии с записями в реестре, то осуществляло бы оплату земельного налога и налога на имущество организаций.

Такие расходы уменьшают доход титульного собственника от использования имущества, в связи с владением которым государством взимаются имущественные налоги.

Непринятие судами имущественных налогов в качестве подлежащих учету затрат ООО «Газпром центрремонт» на сохранение и содержание имущества приводит к искажению смысла правового института неосновательного обогащения.

Нормы данного правового института призваны восстановить имущественное положение законного владельца за счет обогатившегося лица. Они не преследуют цели привлечь к дополнительной имущественной ответственности.

Подход к толкованию положений статьи 1108 Гражданского кодекса, при котором в составе расходов не подлежат учету уплаченные в связи с владением спорным имуществом поимущественные налоги, (земельный налог, налог на имущество организаций) нарушает права заявителя.

Так, в периоде с 26.12.2018 по 30.09.2019 ООО «Газпром центрремонт» заплатило имущественный и земельный налог в размере 17 897 053 рубля.

В результате восстановления судами имущественной сферы ООО «Научный-6», ООО «Газпром центрремонт» понесло финансовые потери в связи с оплатой налогов, добросовестно содержав недвижимое имущество вместо ООО «Научный-6», которое не было исключено из взысканного в пользу законного собственника дохода.

Указание судами на то, что в соответствии с нормами Налогового кодекса Российской Федерации ООО «Газпром центрремонт» имеет возможность обратиться в налоговый орган за возвратом уплаченных имущественных налогов за период нахождения в его собственности согласно данным реестра объектов недвижимого имущества, является ошибочным.

Примененное в настоящем споре толкование статьи 1108 Гражданского кодекса в части разрешения последствий незаконного владения чужим недвижимым имуществом и несения при этом расходов на его содержание, связанных с добросовестной уплатой «незаконным собственником» имущественных налогов, ведет к нерациональному определению экономических последствий такого решения.

В отношении прав собственности на недвижимое имущество имелся спор частных хозяйствующих субъектов о законности оснований их приобретения (обособленный спор в деле о банкротстве о признании сделок недействительными) и в последующем настоящий спор – об определении правовых последствий неправомерного пользования имуществом в виде взыскания необоснованного дохода от такого пользования.

Суды в настоящем споре ошибочно сочли, что последствиями восстановления имущественной сферы «законного собственника», уплаченные ранее «незаконным собственником» налоги, могут быть возвращены последнему в рамках налоговых правоотношений. Логическим продолжением такого подхода являлось бы взимание налоговым органом с «законного собственника» имущественных налогов за соответствующий период незаконного владения третьим лицом. Однако налоговые органы не имеют для этого достаточных оснований.

В примененном судами подходе частный спор хозяйствующих субъектов должен влечь за собой обязанность налогового органа осуществить переадминистрирование имущественных налогов (возвратить уплаченный налог

«незаконному собственнику» и обязать «законного собственника» эти налоги уплатить).

Это вытекает из предположения судов о наличии оснований для возврата уплаченных подателем настоящей жалобы поимущественных налогов за период незаконного владения имуществом.

По мнению заявителя, данный подход является нерациональным, поскольку существует инструмент для разрешения данного вопроса без участия налогового органа и рисков, связанных с переадминистрированием ввиду текущего имущественного состояния «законного собственника» (в части наличия у последнего средств для единовременной оплаты налогового бремени за длительный период неведения своим имуществом), как и имущественного состояния «незаконного собственника» (который связан с возможностью восстановления имущественной сферы «законного собственника», а также процессуальными сроками предъявления соответствующих требований).

Таким инструментом выступает статья 1108 Гражданского кодекса.

Нормы статей 303, 1108 Гражданского кодекса позволяют при учете в составе обоснованных расходов на содержание недвижимого имущества и уплаченных имущественных налогов избежать необходимости перераспределения налогового бремени государством и разрешить вопрос исключительно в рамках частноправового спора хозяйствующих субъектов.

Толкование статьи 1108 Гражданского кодекса в части раскрытия понятия необходимых затрат не отличается от толкования аналогичных по содержанию и смыслу положений статьи 303 названного Кодекса, которые, по мнению ООО «Газпром центрремонт», должны применяться для разрешения спорных правоотношений.

Статья 303 Гражданского кодекса имеет целью установление справедливого баланса прав и законных интересов собственника имущества и его фактического владельца. Такой баланс может быть установлен путем замещения фактического владельца имущества его собственником.

За период недобросовестного владения действительному собственнику имущества должны быть возмещены доходы в том размере, в каком их мог получить он сам, если бы имущество находилось в его владении и распоряжении в спорный период.

Таким образом, уплаченные ООО «Газпром центрремонт» суммы земельного и имущественного налога, как при применении к спорным правоотношениям статей 1103, 1108 Гражданского кодекса, так и статьи 303 названного Кодекса, должны быть исключены из дохода от пользования недвижимым имуществом, подлежащего взысканию в пользу ООО «Научный-6», как и взысканные проценты за пользование чужими денежными средствами.

Суды ошибочно применили к спорным отношениям положения статей 167, 1103, 1105 Гражданского кодекса, не применив статью 303 названного Кодекса.

Выводы судов о том, что применение положений статьи 303 Гражданского кодекса и разъяснений, изложенных в пункте 12 постановления Пленума высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» (далее – Постановление № 73) возможно

исключительно при условии удовлетворения иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения или добровольного возврата имущества во внесудебном порядке невладельцу собственнику лицом, в незаконном владении которого фактически находится вещь, ошибочны.

Несмотря на то, что ООО «Научный-6» само не подавало исков о признании недействительными договоров цессии и залога, именно оно является лицом, в пользу которого принят судебный акт о возврате имущества.

Таким образом, правовое регулирование спорных правоотношений по встречному иску должно было осуществляться на основе положений статьи 303 Гражданского кодекса.

В соответствии с пунктом 12 Постановления № 73, при рассмотрении споров по искам собственника, имущество которого было сдано в аренду неправомочным лицом, о взыскании стоимости пользования этим имуществом за период его нахождения в незаконном владении судам необходимо учитывать, что они подлежат разрешению в соответствии с положениями статьи 303 Гражданского кодекса, которые являются специальными для регулирования отношений, связанных с извлечением доходов от незаконного владения имуществом, и в силу статьи 1103 Гражданского кодекса имеют приоритет перед общими правилами о возврате неосновательного обогащения (статья 1102, пункт 2 статьи 1105 Гражданского кодекса).

Суть сложившихся между сторонами спорных отношений по поводу взыскания доходов от пользования перешедшим ранее во владение и распоряжение ООО «Газпром центрремонт» недвижимым имуществом полностью укладывается в формулу «спора по иску собственника (ООО «Научный-6»), имущество которого было сдано в аренду неправомочным лицом (ООО «Газпром центрремонт»), и «отношений, связанных с извлечением доходов от незаконного владения имуществом».

В соответствии с положениями статьи 303 Гражданского кодекса, собственник вправе требовать от лица, которое знало или должно было знать, что его владение незаконно (недобросовестный владелец), возврата или возмещения всех доходов, которые это лицо извлекло или должно было извлечь за все время владения; от добросовестного владельца возврата или возмещения всех доходов, которые он извлек или должен был извлечь со времени, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности владения или получил повестку по иску собственника о возврате имущества. Владелец, как добросовестный, так и недобросовестный, в свою очередь вправе требовать от собственника возмещения произведенных им необходимых затрат на имущество с того времени, с которого собственнику причитаются доходы от имущества.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром Центрремонт» на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2023 по делу № А40-5888/2022 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 21 мая 2024 года на 10 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова