

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-26701

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛесСервис» на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2023 по делу № А40-217092/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЛесСервис» (далее – истец, общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг» (далее – ответчик, компания) о взыскании 2 262 651 руб. 22 коп. неосновательного обогащения и 143 507 руб. 92 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по договорам № 127ХБР-ЛСС/01/2019 от 10.12.2019, № 431ХБРЛСС/02/2020 от 03.12.2020.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023, исковые требования удовлетворены частично, с ООО «РЕСО-Лизинг» в пользу ООО «ЛесСервис» взыскано 449 334 руб. 28 коп. неосновательного обогащения и 15 166 руб. 57 коп. процентов. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не применена статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), не учтены положения статей 307, 349 ГК РФ и правовая позиция, изложенная в пункте 20 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.10.2021 (далее - Обзор судебной практики от 27.10.2021).

По мнению заявителя, представленные истцом справки об оценке рыночной стоимости автомобилей позволяли суду усомниться в добросовестности действий лизингодателя при продаже лизингового имущества и занижении цены продажи автомобилей по сравнению с реальной рыночной ценой; суду надлежало назначить судебную экспертизу.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17.01.2024 дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, материалы истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ООО «РЕСО-Лизинг» (лизингодатель) и ООО «ЛесСервис» (лизингополучатель) заключены договоры лизинга № 127ХБР-ЛСС/01/2019 от 10.12.2019, № 431ХБРЛСС/02/2020 от 03.12.2020, в соответствии с которыми ответчик обязался приобрести в собственность и предоставить лизингополучателю во владение и пользование предмет лизинга, а истец принять и оплачивать лизинговые платежи.

В связи с ненадлежащим исполнением лизингополучателем обязательств по уплате лизинговых платежей лизингодатель, руководствуясь пунктом 2 статьи 13 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» и пунктом 9.2 приложения № 4 к договору лизинга, отказался от исполнения данных договоров лизинга в одностороннем порядке, направив лизингополучателю соответствующие уведомления-требования о расторжении договоров лизинга.

Согласно пункту 9.2 приложения № 4 к договору лизинга, договор считается расторгнутым по истечении 10 календарных дней с даты отправки уведомления о расторжении договора.

Предметы лизинга изъяты 17.07.2021.

Согласно позиции истца, после прекращения договорных отношений и изъятия у лизингополучателя предметов лизинга, в соответствии с расчетом сальдо встречных обязательств по договору лизинга от 10.12.2019 №127ХБР-ЛСС/01/2019, на стороне лизингодателя образовалось неосновательное обогащение в размере 1 778 111 руб. 32 коп.; по договору лизинга от 03.12.2020 № 431ХБР-ЛСС/02/2020 неосновательное обогащение составляет 484 539 руб. 90 коп.

Направленная в адрес ответчика претензия, оставлена последним без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Ответчик представил контррасчет из которого следует, что разница между суммой, фактически полученной лизингодателем от лизингополучателя, и суммой, на которую вправе претендовать лизингополучатель, составляет 449 334 руб. 28 коп.

Разрешая настоящий спор, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе отчеты об оценке, договоры об отчуждении предметов лизинга (договоры купли-продажи), руководствуясь статьями 15, 309-310, 393, 395, 665, 669 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), положениями Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в пунктах 3.1-3.3, 3.6, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее - постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17), правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) (Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике, вопрос № 2), в пункте 20 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.10.2021 (далее - Обзор судебной практики от 27.10.2021), частично удовлетворили иск.

При этом судебные инстанции исходили из того, что надлежащей суммой стоимости возвращенных предметов лизинга для определения сальдо взаимных обязательств является сумма, вырученная лизингодателем от продажи предмета лизинга в разумный срок после получения предмета лизинга.

Суды указали на недоказанность обществом обстоятельств недобросовестности или неразумности действий лизингодателя при реализации предметов лизинга.

Обществом не представлено доказательств того, что договоры купли-продажи являются мнимыми сделками или их заключение направлено на причинение имущественного вреда лизингополучателю.

О назначении судебной экспертизы по делу истец не заявил.

Отклоняя ссылку общества на справки об оценке рыночной стоимости автомобилей, суды указали на отсутствие существенной разницы между ценой реализации и оценочной стоимостью имущества.

Судами также принято во внимание, что согласно справкам стоимость на дату изъятия транспортных средств значительно превышает цену автомобилей, по которым машины приобретены в 2019 году и 2020 году, кроме того, по актам изъятия транспортных средств в них присутствуют повреждения.

Вопреки доводам заявителя, позиция судов при определении стоимости возвращенного предмета лизинга для целей расчета сальдо встречных обязательств соответствует разъяснениям, данным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 и правовому подходу, отраженному в Обзоре судебной практики от 27.10.2021.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЛесСервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова