

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-2430

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Научно-производственное объединение по медицинским иммунобиологическим препаратам «Микроген» на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2023 по делу № А40-105615/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СтройБиоЛаб» (далее – ООО «СтройБиоЛаб», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «Научно-производственное объединение по медицинским иммунобиологическим препаратам «Микроген» (далее – АО «НПО «Микроген», компания) о взыскании стоимости выполненных и согласованных, но не принятых и неоплаченных работ по договору от 16.07.2020 № 405/20 в размере 16 373 303 руб., стоимости выполненных работ, ошибочно неучтенных в проектной документации в размере 17 051 413,20 руб., а в общей сложности 33 424 716,20 руб. задолженности; неустойки за несвоевременную оплату работ в размере 16 748 385,24 руб. и неустойки за несвоевременную оплату работ с 18.04.2023 и по дату фактического исполнения в размере 0,1% от стоимости несвоеременно оплаченных работ за каждый день просрочки.

Компания предъявил встречный иск о соразмерном уменьшении цены работ, указанных в актах от 23.09.2021 КС-2 № 40-53 (КС-3 от 23.09.2021 № 6) на 3 241 823,62 руб., в актах КС-2 от 27.09.2021 № 54-64 (КС3 от 27.09.2021 № 7) на 5 551 476,93 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2023, первоначальный и встречный иски удовлетворены частично, с компании в пользу общества взыскано 30 961 270,77 руб. задолженности, 3 000 000 руб. неустойки за период с 11.12.2021 по 26.05.2023, неустойка в размере 0,1% за каждый день просрочки, начисленная на сумму задолженности за период с 27.05.2023 по дату фактической оплаты; цена работ, указанных в актах по форме КС-2 от 23.09.2021 № 40-53, от 23.09.2021 КС-3 № 6, в актах по форме КС-2 от 27.09.2021 № 54-64, КС-3 от 27.09.2021 № 7, уменьшена на 79 823,71 руб.; в удовлетворении остальной части первоначальных и встречных исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в нарушение пункта 6 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) суды взыскали стоимость работ, превышающую предельную твердую цену работ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между АО «НПО «Микроген» (заказчик) и ООО «СтройБиоЛаб» (подрядчик) и заключен договор подряда № 405/20 от 16.07.2020 (далее – договор) на выполнение работ по капитальному ремонту объекта: строение 1 (корпус вивария, 2 этаж). Организация лабораторных помещений отделения производства вакцины клещевого энцефалита и участка ОБТК по осуществлению операций с бактериальными

контрольными штаммами *Brucellamelitensis* 565, *Francisellatularensis* 503/840 (далее – работы).

В период действия договора подрядчиком были выполнены, а заказчиком приняты работы на общую сумму 58 854 119,21 руб.

Впоследствии договор был расторгнут.

На момент расторжения договора имелись работы, выполненные подрядчиком, однако не принятые заказчиком.

Согласно позиции общества, с учетом изменений, внесенных в проектную документацию, подрядчиком фактически были выполнены:

- работы по договору, выполненные с учетом согласованных изменений в рабочую документацию на сумму 16 373 303 руб.;

- работы в составе основных работ, ошибочно неучтенные в изначально предоставленной заказчиком документации на сумму 17 051 413,20 руб.

Поскольку указанные работы не были оплачены заказчиком в добровольном порядке, общество обратилось в суд с настоящим иском.

Ссылаясь на наличие оснований для уменьшения стоимости работ с учетом недостатков их качества и объема, компания обратилась в суд со встречным иском.

В связи с возникшим между сторонами спором относительно качества и объема выполненных работ суд первой инстанции назначил судебную экспертизу, по результатам которой в материалы дела приобщено заключение № АБ-090-23.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, приняв во внимание обстоятельства, установленные в рамках дела № А40-235154/2021, руководствуясь статьями 8, 10, 309-310, 330, 450.1, 702, 708, 711, 721-720, 723, 740, 746, 753 ГК РФ, постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», частично удовлетворили первоначальный и встречный иски.

При этом судебные инстанции исходили из того, что подрядчиком документально подтверждено надлежащее выполнение работ на сумму 30 961 270,77 руб.; работы по КС-3 № 6 от 23.09.2021 осуществлены в пределах цены договора, а по КС-3 № 7 от 27.09.2021 – дополнительные работы, которые не предусмотрены проектом, но необходимы для достижения результата, согласно выводам экспертизы.

Отклоняя доводы компании о нарушении судом первой инстанции пункта 6 статьи 709 ГК РФ и взыскании стоимости работ, превышающую предельную твердую цену, суд апелляционной инстанции указал следующее.

Согласно пункту 4.1 договора устанавливается предельная цена работ, определяемая в соответствии с приложением № 3 «Методика формирования договорной цены».

В пункте 1.1 приложения № 3 к договору установлено, что сметная документация предоставляется подрядчику заказчиком. При этом в пункте 6.1 приложения № 3 к договору стороны согласовали, что с целью сохранения предельной цены договора в случае, если стоимость работ, определенная согласно сметным расчетам (расчёту стоимости) на основании настоящей методологии, превысит цену за единицу продукции согласно пункту 2.2 данной Методики, стороны применят понижающий коэффициент к сметным расчетам, по которым не были подписаны акты выполненных работ. Понижающий коэффициент может иметь любое числовое значение, при применении которого сметные расчеты должны быть равны ценам в приложении № 2 к договору «Договорная цена».

Таким образом, из положений договора и приложения № 3 к нему следует, что цена договора, принятая сторонами в качестве предельной, формируется на основании сметного расчета, составленного заказчиком.

Обращаясь с настоящим иском, подрядчик указывал, что спорные работы, стоимость которых приведена в КС-3 № 7, ошибочно не были учтены в сметной документации, однако были предусмотрены рабочей документацией в ее последней редакции.

Таким образом, работы, с одной стороны, не являются дополнительными по смыслу статьи 743 ГК РФ, а с другой - не учитывались составленной заказчиком сметой, той самой, для сохранения которой было предусмотрено применение понижающего коэффициента.

Договорная цена, с учетом заключенного сторонами 20.02.2021 дополнительного соглашения № 2 к договору, составила 85 510 211,05 руб.

Из вступившего в законную силу решения суда по делу № А40-235154/2021 следует, что стоимость выполненных и принятых работ составила 58 854 119,68 руб. Соответственно, остаток от договорной стоимости работ составляет 26 656 091,37 руб. При этом из того же решения следует, что фактически работы выполнены на 98%, оставшиеся невыполненными работы являются пуско-наладочными.

Согласно пункту 4.1 договора подрядчик принимает на себя ограниченный перечень рисков, которые могли бы повлиять на увеличение договорной цены, а именно: увеличение стоимости отдельных элементов материалов и оборудования; увеличение индекса инфляции; изменение курса валют; просчеты самого подрядчика в технологических решениях.

Соответственно, риски, влекущие необходимость выполнения за свой счет работ, внесенных в рабочую документацию, но не предусмотренных подготовленной заказчиком сметой, подрядчик на себя не принимал, что также

свидетельствует о недопустимости применения понижающего коэффициента в данных условиях.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Научно-производственное объединение по медицинским иммунобиологическим препаратам «Микроген» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова