

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-2591

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Малышева Дмитрия Александровича на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.03.2023, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.12.2023 по делу № А43-23055/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма «Луидор» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Малышеву Дмитрию Александровичу (далее – предприниматель) о взыскании 1 800 000 руб. неотработанного аванса.

Арбитражный суд Нижегородской области решением от 28.03.2023, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2023, удовлетворил иск в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела,

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды не дали оценку всем доказательствам, имеющимся в материалах дела; немотивированно отказали в удовлетворении ходатайств о проведении онлайн-заседания и отложении судебного разбирательства; не применили статьи 717, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, общество (заказчик) и предприниматель (подрядчик) заключили договор подряда 01.03.2019 № 0301 согласно которому подрядчик обязуется разработать технологию производства, изготовить и передать продукцию в соответствии со спецификацией (по форме приложения № 1 к договору), передать технологию производства и провести обучение по порядку изготовления продукции, а заказчик обязуется оплатить и принять результат работ (пункт 1.1 договора).

Наименование, количество, ассортимент, комплектность, срок изготовления и поставки, цена продукции, порядок оплаты, сроки проведения обучения указываются в спецификации, которая согласовывается сторонами (пункт 1.2 договора).

Изготовление и поставка продукции осуществляется в соответствии со спецификацией (пункт 2.1 договора).

Срок изготовления и способ поставки продукции оговаривается в спецификации к договору (пункт 2.2 договора). Каждая партия поставляемой продукции должна сопровождаться товарной накладной, счетом-фактурой, транспортной накладной и актом выполненных работ (пункт 5.1 договора).

Цена продукции определяется на основании спецификации, является фиксированной и может быть изменена только по письменному соглашению сторон (пункт 4.1 договора).

Заказчик вправе досрочно осуществлять оплату работ на основании согласованной сторонами спецификации и выставленного подрядчиком счета (пункт 4.3 договора).

Согласно пункту 8.3 договора стороны вправе в одностороннем порядке полностью или частично отказаться от исполнения договора по основаниям и в порядке, предусмотренные договором. Сторона, принявшая решение об отказе

от исполнения договора, обязана предупредить об этом письменно другую сторону за 30 календарных дней до даты прекращения исполнения договора. Договор считается расторгнутым с даты получения уведомления о расторжении договора.

Сторонами подписано приложение от 01.06.2021 № 10 к договору подряда – спецификация № 15, согласно пункту 5 которого результатом работ по данной спецификации является экспериментальное транспортное средство, построенное на донорском импортном шасси с внесением значительных изменений в конструкции шасси.

Выполнение работ предусмотрено в три этапа, стоимость каждого из этапов составляет 1 500 000 руб. Общая стоимость работ по спецификации № 15 составляет 4 500 000 руб.

Сторонами согласованы следующие сроки выполнения работ: по первому этапу с 30.06.2021 по 15.08.2021, по второму – с 30.08.2021 по 15.10.2021, по третьему – с 15.12.2021 по 25.01.2022.

Заказчик платежным поручением от 16.06.2021 № 2866 произвел оплату авансового платежа в размере 1 800 000 руб.

Подрядчик в установленный спецификацией срок работы не выполнил.

Заказчик направил 23.05.2022 подрядчику уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора и расторжении договора в части спецификации № 15, с требованием вернуть аванс в размере 1 800 000 руб., которое получено подрядчиком 20.07.2022.

Неисполнение данного требования послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 8, 702, 715, 717, 729, 1102, 1107, 1109 ГК РФ, правовой позицией, изложенной в информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», установив факт перечисления спорного аванса ответчику, расторжения договора и отсутствия надлежащих доказательств сдачи работ, удовлетворили иск.

Вопреки доводам заявителя, поскольку подрядчик допустил просрочку, не выполнил работы в соответствии с условиями договора, которые могли бы иметь для истца потребительскую ценность, он не вправе требовать оплаты фактически выполненных работ на основании статьи 717 ГК РФ.

То обстоятельство, что в судебных актах не отражены все имеющиеся в деле доказательства либо доводы участвующих в деле лиц, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной оценки и проверки.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Малышева Дмитрия Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова