

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-5770 (10,11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) Семененко Георгия Петровича, акционерного общества «Дорога», акционерного общества «Регистроникс» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.12.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.12.2023 по делу № А56-1820/2010,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Дорога» (далее – АО «Дорога»), акционерное общество «Регистроникс» (далее – АО «Регистроникс») обратились в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Путиловский литейный завод», Семененко Георгию Петровичу, Семененко Ларисе Ивановне, компании «FraxiNius HoldiNgs Limited» (Республика Кипр), компании «Baylight HoldiNgs Limited» (Британские Виргинские острова), обществу с ограниченной ответственностью «Интеркон Профи» о признании недействительными и применении последствий недействительности ряда сделок.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Сигма-Инвест», публичное акционерное общество (ранее открытое акционерное общество) «Кировский завод».

Дело по существу рассматривалось с 2010 года по 2021 год.

После ряда направлений дела на новое рассмотрение решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.01.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.12.2021, в удовлетворении требований отказано.

Семененко Г.П. обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) о солидарном взыскании с АО «Дорога» и АО «Регистроникс» 9 012 018,90 руб. судебных расходов, из которых 8 220 000 руб.- расходы на представительство, 792 018 руб. 90 коп.- командировочные расходы.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.12.2022 с АО «Дорога» и АО «Регистроникс» в пользу Семененко Г.П. взыскано по 1 600 000 руб. судебных расходов, включающих в себя расходы на оплату услуг представителей, транспортные расходы и расходы на проживание; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.12.2023, определение от 15.12.2022 изменено, с АО «Дорога» и АО «Регистроникс» в пользу Семененко Г.П. взыскано по 333 010 руб. судебных расходов, включающих расходы на оплату услуг представителя, транспортные расходы, расходы на проживание; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты о распределении судебных расходов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Семененко Г.П. в своей кассационной жалобе выражает несогласие с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, указав, что суды необоснованно возложил на заявителя бремя доказывания обстоятельств, которые не входят в предмет доказывания по настоящему спору и не доступны для него; полагает необоснованным и немотивированным снижение апелляционным судом до 95 000 руб. стоимости услуг по подготовке и представлению интересов при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов.

АО «Дорога» и АО «Регистроникс» в своей кассационной жалобе выражают несогласие со всеми вынесенными судебными актами, полагая необходимым отказать в удовлетворении требований в полном объеме ввиду неправильного применения глав 6, 9 АПК РФ, указывая, что сами по себе перечисления денежных средств на счета адвокатских образований не свидетельствуют, что такие перечисления являются расходами на оплату услуг представителя.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1), суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, изменил определение суда первой инстанции и распределил судебные расходы, удовлетворив заявление в части, исходя из принципов обоснованности, объективной необходимости, разумности, приняв во внимание заявленный к взысканию размер названных расходов, характер спора, степень сложности и длительность его рассмотрения, объем оказанных представителями услуг и их стоимость.

Так, в подтверждение заявленной к взысканию суммы судебных расходов Семененко Г.П. представлены следующие доказательства:

1. Соглашение об оказании юридической помощи от 21.03.2022 № 1/22, заключенное между Семененко Г.П. (доверитель) и адвокатами филиала «Адвокатская консультация «Павлова и партнеры» Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва) в лице заведующей филиалом Кошечкиной И.Б.

Согласно пунктам 1.1-1.3 соглашения № 1/22 адвокаты принимают на себя обязательство оказать юридическую помощь (далее – услуги) доверителю в объеме и на условиях, установленных соглашением, а доверитель обязуется принять оказанные адвокатами услуги и оплатить их; доверитель поручает, а адвокаты принимают на себя обязательство оказывать юридическую помощь по представлению интересов доверителя в деле № А56-1820/2010, включая представление интересов в суде первой инстанции, апелляционной инстанции и/или кассационной инстанции; условия соглашения в соответствующей части применяются к их отношениям, возникшим в период с 27.02.2010 по 08.08.2018 включительно, поскольку между сторонами в тот период фактически существовали данные отношения.

С учетом пункта 4.1 соглашения № 1/22, в силу которого за услуги, оказываемые в рамках данного соглашения, доверитель выплачивает вознаграждение в размере 80 000 руб. в месяц, стоимость услуг составила

5 280 000 руб. - ежемесячная оплата за период с 27.02.2010 по 08.08.2018 включительно (как указал заявитель 66 месяцев фактического оказания услуг).

В подтверждение оплаты услуг Семененко Г.П. представлены: акт сдачи приемки оказанных услуг от 22.03.2022, счет на оплату от 25.07.2022 № 40, платежное поручение от 27.07.2022 № 3150.

Заявитель также в подтверждение несения судебных расходов ссылается на то, что в целях исполнения взятых на себя обязательств адвокаты направлялись в командировки для участия в судебных заседаниях, в связи с чем Семененко Г.П. также были понесены командировочные расходы по соглашению № 1/22 за период с 27.02.2010 по 08.08.2018, размер которых составил 466 591 руб. 10 коп., из них: 364 781 руб. 10 коп. стоимость авиа и ж/д билетов (46 перелетов/переездов); 66 430 руб. стоимость услуг такси; 1020 руб. стоимость услуг аэроэкспресса; 34 360 руб. стоимость гостиничных услуг (7 суток проживания 08.06.2010, 25.12.2012, 23.10.2014, 30.10.2014, 26.02.2015, 23.09.2015, 26.01.2017).

В подтверждение командировочных расходов на сумму 466 591 руб. 10 коп. представлены: копии электронных авиабилетов с посадочными талонами, железнодорожных билетов, кассовых чеков по оплате проезда на такси, товарных накладных, подтверждающих стоимость приобретенных представителями Семененко Г.П. авиабилетов, копии чеков, подтверждающих стоимость проживания представителей в гостинице; акт сдачи приемки оказанных услуг от 22.03.2022 с приложением списка оказанных услуг; счет на оплату от 25.07.2022 N 41; платежное поручение от 27.07.2022 № 3151.

Кроме того, заявителем представлено соглашение об оказании юридической помощи от 21.03.2022 № 13/22, заключенное между Семененко Г.П. (доверитель) и адвокатами Адвокатского бюро г. Москвы «Павлова и партнеры» в лице управляющего партнера Павловой Г.А.

Согласно пунктам 1.1-1.3 соглашения доверитель поручает, а адвокаты принимают на себя обязательство оказывать юридическую помощь по представлению интересов доверителя в судах первой инстанции, апелляционной и/или кассационной инстанции по делу № А56-1820/2010; доверитель также поручает, а адвокаты принимают на себя обязательство оказывать юридическую помощь по подготовке и представлению интересов доверителя в судах всех инстанций при рассмотрении заявления Семененко Г.П. о взыскании судебных расходов; условия соглашения в соответствующей части применяются, в том числе и к их отношениям, возникшим с 09.08.2018 по 23.12.2021 включительно, поскольку между сторонами в тот период фактически существовали отношения по оказанию услуг, указанных в пункте 1.1 соглашения.

С учетом пункта 4.1 соглашения № 13/22, в силу которого за услуги, указанные в пункте 1.1 данного соглашения, доверитель выплачивает адвокатам вознаграждение в размере 80 000 руб. в месяц, а за услуги, указанные в пункте 1.2 данного соглашения доверитель выплачивает адвокатам вознаграждение в размере 300 000 руб., стоимость услуг составила: 2 940 000 руб. ежемесячная оплата за период с 09.08.2018 по 23.12.2021 (как

указал заявитель 33 месяца фактического оказания услуг); оплата услуг по подготовке в суд и представлению интересов доверителя по спору о взыскании с истца судебных расходов по делу № А56-1820/2010 в размере 300 000 руб.

Услуги, оказанные в рамках соглашения № 13/22, приняты и оплачены Семененко Г.П., в подтверждение чего в материалы дела представлены: акт сдачи-приемки оказанных услуг от 22.03.2022 с приложением списка оказанных услуг, счет на оплату от 25.07.2022 № 38, платежное поручение от 27.07.2022 № 3148.

Кроме того, Семененко Г.П. ссылается на то, что командировочные расходы, связанные с исполнением представителями обязательств по оказанию услуг составили 375 097 руб. 80 коп., из которых: 242 891 руб. 30 коп. стоимость авиа и ж/д билетов (46 перелетов/переездов); 104 345 руб. стоимость услуг такси; 27 861 руб. 50 коп. стоимость гостиничных услуг (5 суток проживания 04.10.2018, 23.01.2020, 11.06.2020, 17.09.2020, 30.07.2021).

В подтверждение командировочных расходов на сумму 375 097 руб. 80 коп. представлены: копии электронных авиабилетов с посадочными талонами, железнодорожных билетов, кассовых чеков по оплате проезда на такси, товарных накладных, подтверждающих стоимость приобретенных представителями авиабилетов, копии чеков, подтверждающих стоимость проживания представителей в гостинице; акт сдачи приемки оказанных услуг от 22.03.2022 с приложением отчета по командировочным расходам адвокатов/юристов; счет на оплату от 25.07.2022 № 39, платежное поручение от 27.07.2022 № 3149.

Общая сумма понесенных судебных расходов составила 9 061 688 руб. 90 коп., из которых: 8 520 000 руб. расходы по оплате услуг представителей, 841 688 руб. 90 коп. командировочные расходы, в том числе, транспортные расходы, расходы на проживание и на оплату услуг такси.

Оценивая доказательства, представленные заявителем в подтверждение понесенных им судебных расходов по делу, апелляционный суд пришел к обоснованному выводу, что Семененко Г.П. подтвердил связь между понесенными судебными расходами и настоящим делом лишь в части: 80 000 руб. за участие в двух судебных заседаниях кассационной инстанции (20.12.2021 и 23.12.2021) представителя Левичева С.В. и подготовку отзыва на кассационные жалобы, 491 020 руб. расходов на проезд и проживание представителя, 50 000 руб. за подготовку и подачу заявления о взыскании судебных расходов и 45 000 руб. за участие в судебных заседаниях при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов (08.09.2022, 20.10.2022, 08.12.2022), а всего на сумму 666 020 руб.

В соответствии с пунктом 10 Постановления № 1 факт несения судебных расходов и их связь с рассматриваемым судом делом должно доказать лицо, заявившее о взыскании судебных издержек.

Проверяя связь заявленных к взысканию расходов с настоящим делом, суд апелляционной инстанции установил, что при разрешении спора в судах трех инстанций интересы Семененко Г.П. представляли адвокаты Василевич А.А., Савин К.Г., Солдатенко С.Н. и Левичев С.В. При этом на

момент заключения Семененко Г.П. соглашения № 1/22 с Адвокатской консультацией «Павлова и партнеры» и перечислении денежных средств по указанному соглашению Василевич А.А., Савин К.Г. и Солдатенко С.Н. не состояли в этой адвокатской консультации, на момент заключения соглашения № 13/22 Солдатенко С.Н. не состоял в Адвокатском бюро «Павлова и партнеры».

При таких обстоятельствах апелляционный суд обоснованно посчитал недоказанной связь понесенных ответчиком расходов с настоящим делом, за исключением расходов на участие в деле представителя ответчика Левичева С.В.

Снижая до 95 000 руб. стоимость услуг по подготовке и представлению интересов Семененко Г.П. при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов апелляционный суд исходил из того, что подготовка и представление интересов доверителя в суде при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов не требует больших временных затрат, не представляет особой сложности. Установленная судом сумма подлежащих взысканию судебных издержек сопоставима со стоимостью оплаты услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб Семененко Георгия Петровича, акционерного общества «Дорога», акционерного общества «Регистроникс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова