

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-2557

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Лукоянова Романа Николаевича на решение Арбитражного суда Тульской области от 27.03.2023, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.12.2023 по делу № А68-9170/2019,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Пореченский карьер» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Лукоянову Роману Николаевичу о взыскании 7 392 127 рублей 82 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 27.03.2023, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2023 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 06.12.2023, требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 6 048 069 рублей 76 копеек убытков; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части взыскания 5 898 069 рублей 76 копеек, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что факт причинения убытков Обществу в виде недостачи готовой продукции не подтвержден документально.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Лукоянов Р.Н. в период с 05.08.2016 по 07.11.2018 осуществлял функции генерального директора Общества.

На основании актов приема-передачи, подписанных без замечаний, Лукоянову Р.Н. от Калиничева В.И. (02.08.2016-04.08.2016) передано имущество Общества, в т.ч. основные средства, готовая продукция, ГСМ, остатки денежных средств, документы Общества.

Лукоянов Р.Н. освобожден от должности генерального директора Общества с 07.11.2018, единоличным исполнительным органом с 08.11.2018 назначен Литвинов С.В.

Для организации приема-передачи дел и документации при смене генерального директора составлен акт от 07.11.2018, в пункте 8 которого отражено, что на складе готовой продукции выявлена недостача между оперативным и маркшейдерским замером в количестве 28 425 тн.

Данный акт подписан членами комиссии (председатель комиссии Гончаров И.Н., члены комиссии Пухов А.В., Ефимов М.В., Журина А.Ю., Четверяков А.Н.), а также Лукояновым Р.Н. и Литвиновым С.В. без замечаний.

Председателем комиссии Гончаровым И.Н. подписан также акт от 11.12.2018 о результатах проведенного служебного расследования, в котором указано, что 07.11.2018 в ходе проведенной инвентаризации установлена недостача готовой продукции в количестве 28 425 тн. В соответствии с представленным расчетом стоимость недостачи готовой продукции составила 7 912 369 рублей 24 копейки.

Ссылаясь на то, что ответчик действовал недобросовестно и неразумно, что повлекло причинение убытков Обществу, истец обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

В процессе рассмотрения дела в связи с отсутствием доказательств, подтверждающих объем производства в период с 01.11.2018 по 07.11.2018, истец уменьшил размер требований до 5 898 069 рублей 76 копеек, исключив из расчета причиненных Обществу убытков, 1071 тонну продукции с применением показателя себестоимости 264 руб. 44 коп. за 1 тонну.

При разрешении спора суды исходили из следующего.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Пунктом 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса установлено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Данное лицо несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе универсальные товарные документы, товарные накладные, счета-фактуры, книги продаж, акты

маркшейдерских замеров, ежемесячно утверждавшиеся объемы работ и расчеты остатков на складах, в которых в том числе отражались сведения об остатках продукции на начало и конец месяца, руководствуясь названными выше положениями действующего законодательства, регулируемыми спорные отношения, суды удовлетворили заявленные требования в оспариваемой части, придя к выводу о наличии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, признав подтвержденным факт недостачи готовой продукции на момент передачи документов и имущества Общества от Лукоянова Р.Н., который не предпринимал разумных и обоснованных мер к обеспечению сохранности имущества. В результате служебного расследования установлено отсутствие материально-ответственного лица по складу готовой продукции; за период руководства деятельностью Общества Лукьяновым Р.Н. случаев незаконного проникновения на склад готовой продукции не зафиксировано; склад под охрану не сдавался.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Лукоянова Романа Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова