

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 305-ЭС23-27631

г. Москва

4 апреля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Развитие» на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2023 по делу № А40-70399/2023,

у с т а н о в и л:

некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Развитие» (далее – партнерство) обратилось в суд с иском к ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа» (далее – ассоциация) о взыскании 4 776 000 рублей в порядке регресса.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2023 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.11.2023 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, партнерство просит указанные судебные акты отменить.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской

и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Партнерство полагает, что такого рода существенные нарушения норм права допущены судами.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, Павличенко Александр Александрович являлся конкурсным управляющим обществом с ограниченной ответственностью «Термик-Система» (далее – общество) с 20.08.2014 по 20.12.2017 (решение Арбитражного суда Московской области от 20.08.2014, определение того же суда от 20.12.2017 по делу № А41-31311/2014).

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Московской области от 17.06.2019 по указанному делу с Павличенко А.А. в пользу общества взысканы 84 099 210 рублей в возмещение убытков. Судебный акт мотивирован тем, что в рамках дела о банкротстве общества были признаны недействительными операции по перечислению обществом денежных средств на счета третьих лиц, применены последствия их недействительности в виде взыскания перечисленных сумм в конкурсную массу общества. Павличенко А.А., будучи конкурсным управляющим обществом, мероприятия, направленные на возврат денежных средств, не проводил, в результате чего была утрачена возможность фактического исполнения реституционных требований.

В дальнейшем Павличенко А.А. судебный акт о возмещении убытков не исполнил. Страховые выплаты по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего Павличенко А.А. не производились. В связи с этим на основании статьи 25.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с партнерства за счет его компенсационного фонда в пользу общества взыскана компенсация причиненных управляющим убытков в сумме 5 000 000 рублей (решение Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2021 по делу № А40-71892/2021).

Судами установлено, что незаконное бездействие управляющего, приведшее к возникновению убытков на стороне общества, длилось с 04.03.2016 по 20.12.2017.

Павличенко А.А. применительно к данному периоду незаконного бездействия являлся членом партнерства лишь с 08.11.2017 по 20.12.2017. До этого (большую часть времени) он был членом ассоциации.

Перечислив всю суммы взысканной компенсации, партнерство обратилось с настоящим иском о взыскании с ассоциации в порядке регресса части выплаченного возмещения убытков.

Отказывая в удовлетворении регрессного требования, суды сочли, что партнерство пытается пересмотреть судебные акты по делу № А40-71892/2021 Арбитражного суда города Москвы, которыми обязанность по осуществлению компенсационной выплаты возложена на него. При этом в рамках упомянутого дела было отказано в удовлетворении ходатайства партнерства о привлечении ассоциации в качестве соответчика.

Выражая несогласие с выводами судов по настоящему делу, партнерство полагает, что взыскание компенсации с одного из солидарных должников, не лишает последнего регрессного требования к другому солидарному должнику. Поскольку в период противоправного бездействия управляющий являлся членом сначала одной, а затем другой саморегулируемых организаций, фактически понесенные последней расходы, связанные с выплатой компенсации, направленной на возмещение убытков, могут быть переложены на первую саморегулируемую организацию в относящейся к ней части.

Доводы партнерства заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому его жалобу следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

кассационную жалобу некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Развитие» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 16 мая 2024 года на 14 часов 30 минут**, в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов