

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-2638

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бурмакиной Ольги Владимировны на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 04.07.2023, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.12.2023 по делу № А12-32259/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Караван» (далее – ООО «Караван», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Бурмакиной Ольге Владимировне (далее – ИП Бурмакина О.В., предприниматель, ответчик) о взыскании основного долга в размере 409 320 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.10.2022 по 22.11.2022 в сумме 4 457,66 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Железобетон» (далее – ЗАО «Железобетон», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 04.07.2023, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2023, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истец документально не подтвердил наличие между сторонами договорных отношений и не представил правовое обоснование начисления процентов; судом первой инстанции необоснованно отказано в удовлетворении ходатайств об обеспечении участия в судебном разбирательстве с использованием систем видеоконференцсвязи.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ООО «Караван» и ИП Бурмакиной О.В. была достигнута устная договоренность о поставке железобетонных изделий (ЖБИ плиты) для строительства жилых домов.

ЗАО «Железобетон» является заводом - изготовителем ЖБИ плит.

ИП Бурмакиной О.В. был выставлен счет ООО «Караван» от 25.08.2022 № 250822 на сумму 409 320 руб. в качестве предварительной оплаты за товар (железобетонные изделия).

ООО «Караван» перечислило денежные средства в размере 409 320 руб. на расчетный счет ИП Бурмакиной О.В. платежными поручениями от 30.08.2022 № 692675 и от 02.09.2022 № 692681.

Товар ответчиком передан не был, что послужило основанием для направления претензии от 10.10.2022 с требованием о возврате денежных средств в размере 409 320 руб.

Оставление указанной претензии без удовлетворения, послужило основанием для обращения ООО «Караван» в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309-310, 329-330, 395, 453, 458, 487, 506, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), установив факт перечисления ответчику спорных денежных средств, отсутствие встречного предоставления и доказательств их возвращения, удовлетворили требования истца в полном объеме.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Бурмакиной Ольги Владимировны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова