

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-20659

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АВД» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.05.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.01.2024 по делу № А56-77453/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Паркнефть» (далее – компания) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АВД» (далее – общество, заявитель) о взыскании 23 875 302 руб. неосновательного обогащения и 1 693 519,99 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 01.09.2020 с последующим их начислением с 02.09.2020 по день фактической оплаты суммы неосновательного обогащения.

Решением суда первой инстанции от 19.04.2021 иск удовлетворен.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2022 по делу № А56-119955/2021 возбуждено производство по делу о признании общества несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 11.04.2022 в отношении общества введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Богунов Константин Александрович (далее - Богунов К.А.). Решением того же суда от

02.08.2022 общество признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Богунов К.А.

В рамках дела № А56-119955/2021 компания обратилась с заявлением о включении в реестр требований кредиторов общества требования на сумму 28 177 085,37 руб., из которых 23 875 302 руб. неосновательное обогащение, 4 150 939,37 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами, 150 844 руб. расходы по оплате государственной пошлины, основанного на решении суда первой инстанции по настоящему делу.

Определением суда от 06.07.2023 включено требование компании в сумме 24 026 146 руб. основного долга и 4 150 939,37 руб. процентов в реестр требования кредиторов общества в третью очередь, в части процентов за пользование чужими денежными средствами отдельно, как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности.

Конкурсный управляющий Богунов К.А. обжаловал решение от 19.04.2021 в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 29.11.2022 решение от 19.04.2021 оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 06.07.2023 оставил без изменения решение от 19.04.2021 и постановление от 29.11.2022.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27.10.2023 № 307-ЭС23-20659 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Конкурсный управляющий Богунов К.А. обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 19.04.2021 по настоящему делу.

Определением суда от 17.07.2023 (резолютивная часть объявлена 27.06.2023) по делу № А56-119955/2021 конкурсным управляющим обществом утвержден арбитражный управляющий Орловский Андрей Михайлович (далее - конкурсный управляющий).

Определением суда первой инстанции от 18.05.2023 по настоящему делу, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 01.11.2023, в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.01.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что руководство общества недобросовестно исполняло свои обязанности, не представило все документы, имеющиеся в обществе, при рассмотрении настоящего спора по существу; затронуты права конкурсных кредиторов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, предметом спора по рассматриваемому делу являлись возникшие между сторонами фактические подрядные отношений, в рамках которых истец перечислил ответчику авансовые платежи, однако встречного предоставления со стороны ответчика на испрашиваемую истцом сумму компания от общества не получила.

Установив отсутствие доказательств выполнения работ, и признав обоснованным заявленное компанией требование о взыскании неотработанного аванса и процентов, суды удовлетворили иск.

При этом судебные инстанции исходили из того, что объем работ, который ответчик представляет как выполненный, не подтвержден исполнительной документацией (актами скрытых работ, журналами учета выполненных работ), а односторонние акты не являются безусловным доказательством выполнения работ в отсутствие подписанных в двустороннем порядке первичных документов.

Также суды указали на отсутствие почтовых квитанций об отправке односторонних актов, признали, что представленные описи вложения не позволяют идентифицировать сведения, по которым возможно установить, что работы сдавались.

Обращаясь в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 19.04.2021 по настоящему делу, заявитель указал на то, что бывший директор общества ненадлежащим образом исполнял возложенные на него обязанности и не представил необходимые документы суду при рассмотрении настоящего спора по существу.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 309, 311 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», пришли к правильному выводу о том, что приведенные заявителем обстоятельства не могут служить основанием для пересмотра вступившего в законную силу решения суда по правилам, предусмотренным главой 37 АПК РФ, поскольку представляют собой новые доказательства, имеющие отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «АВД» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова