

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-2679

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ВООП-Консалтинг» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 19.06.2023, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.12.2023 по делу № А45-4510/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Экологический катализ» (далее - ООО «ЭкоКат», общество) и закрытое акционерное общество «ВООП-Консалтинг» (далее - ЗАО «ВООП-Консалтинг», компания, заявитель, совместно - истцы) обратились с исковым заявлением в Арбитражный суд города Москвы к федеральному государственному бюджетному учреждению науки «Федеральный исследовательский центр «Институт катализа им Г.К. Борескова Сибирского отделения Российской академии наук» (далее - ИК СО РАН, институт, ответчик) о признании невыполненными работ по договору от 01.07.2012 № 632и/12, заключенному между ООО «ЭкоКат» и институтом.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2022 исковое заявление принято к производству, делу присвоен номер № А40-228661/2022.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2022, дело № А40-228661/2022 направлено по подсудности в Арбитражный суд Новосибирской области.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 02.03.2023 исковое заявление ООО «ЭкоКат» и ЗАО «ВООП-Консалтинг» принято к производству, делу присвоен номер А45-4510/2023.

Истцы уточнили заявленные исковые требования в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), просили признать невыполненными работы по договору от 01.07.2012 № 632и/12, заключенному между ООО «ЭкоКат» и институтом, и установить размер нанесенного ущерба ООО «ЭкоКат» со стороны ИК СО РАН.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.06.2023, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2023, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами нарушена статья 769 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и положения статьи 38 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ООО «ЭкоКат» (заказчик) и институтом (исполнитель) заключен договор от 01.07.2012 № 632и/12 на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ стоимостью 2 250 000 руб. (далее - договор).

Согласно пункту 1.1 договора исполнитель принял на себя обязательства по выполнению НИОКР по теме «Разработка и изготовление опытной партии каталитических фильтров для воздухонагревателей», а заказчик принял на себя обязательства принять и оплатить работы. Научные, технические, экономические и другие требования к работам и результатам работ определены в приложении № 1 к договору «Техническое задание».

В приложение № 1 к договору в процессе исполнения договора внесены изменения путем заключения сторонами дополнительного соглашения от 01.10.2012 № 1 и дополнительного соглашения от 29.03.2013 № 2, которые являются неотъемлемой частью договора.

Согласно пункту 2.1 договора работы выполняются в соответствии с приложением № 2 «Календарный план выполнения работ», в который в процессе исполнения внесены следующие изменения путем заключения сторонами дополнительного соглашения от 29.03.2013 № 2 и дополнительного соглашения от 09.01.2014 № 3, а именно: по этапу работ № 1 (Численное моделирование газодинамического прохождения продуктов горения топлива от сопла газовой горелки через блок каталитического фильтра (далее - БКФ) для базового образца ТГ-90С. Разработка методики приготовления катализаторов) стоимостью 562 500 руб. в срок с 01.07.2012 по 30.09.2012; по этапу работ № 2 (окончательный выбор базовых моделей тепловых факельных воздухонагревателей из следующего ряда: ТГ-90С - ООО «НПП Тепловой»; ТАГ-ЗОН ОАО «Купол». Выезд специалистов ИК СО РАН к производителям. Разработка конструкции БКФ для трех альтернативных конструкций воздухонагревателей. Определение количества поставляемых КВН каждой мощности) стоимостью 562 500 руб. в срок с 01.10.2012 по 25.12.2012; по этапу работ № 3 (Изготовление и испытания трех типов БКФ в составе трех альтернативных конструкций воздухонагревателей по согласованному типоразмерному ряду. Изготовление и поставка в адрес ООО «ЭкоКат» 20 БКФ по акту приемки передачи и письму ООО «ЭкоКат») стоимостью 1 125 000 руб. в срок с 01.01.2013 по 28.02.2014.

По утверждению истцов, ответчиком не выполнены следующие работы: не выполнено численное моделирование прохождения продуктов сгорания через БКФ; не разработана конструкция БКФ для трех альтернативных воздухонагревателей; не разработаны опытные образцы БКФ в количестве 20 штук для трех вариантов нагревателей; не представлен отчет по выполнению работ.

Полагая свои права нарушенными невыполнением ответчиком работ по договору, истцы обратились в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание судебные акты по № А40-199105/2021, руководствуясь статьями 702, 711, 720, 753, 769 ГК РФ, правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», установив факт выполнения исполнителем работ и их оплату заказчиком, констатировав изготовление БКФ в рамках спорного договора и получение их ООО «ЭкоКат», признав мотивы отказа заказчика от подписания акта от 28.02.2014 № 13 необоснованными, отказали в удовлетворении заявленных требований.

Суды учли противоречивое поведение ООО «ЭкоКат», которое в ходе рассмотрения дела № А40-199105/2021 подтверждало факт исполнения спорного договора, получение каталитических блоков, представляя в суд соответствующие доказательства.

Указав на то, что истцы действовали непоследовательно в зависимости от процессуальной или хозяйственной выгоды, в одном случае признавали факт передачи изделий, а в другом отрицали их наличие, суды усмотрели основания для применения принципа эстоппель.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «ВООП-Консалтинг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова