

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС24-7191

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство Гололобова Владимира Петровича о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2024 по делу № А40-165975/2022,

установил:

Гололобов Владимир Петрович обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к конкурсному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «РиэлтСервис» (далее – Общество) Мировову Александру Валерьевичу, Белову Егору Игоревичу, Будрик-Евлашевич Наталье Борисовне, Обществу, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве (далее – Инспекции) о восстановлении корпоративного контроля в Обществе истца, имеющего преимущественное право на приобретение доли в уставном капитале юридического лица, а именно:

- перевести с Белова Е.И. на Гололобова В.П. права и обязанности покупателя по договору купли-продажи доли в уставном капитале Общества в размере 11500/11502 номинальной стоимостью 115 000 000 рублей по цене 8 100 000 рублей, заключенного 13.01.2022 между Обществом в лице конкурсного управляющего Мировова А.В. (продавец) и Беловым Е.И. (покупатель), запись в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) от 30.03.2022 № 2227702795043; внести в ЕГРЮЛ запись о приобретении Гололобовым В.П. доли в

уставном капитале Общества в размере 11500/11502 номинальной стоимостью 115 000 000 рублей;

- о признании недействительной сделки по отчуждению Беловым Е.И. в пользу Будрик-Евлашевич Н.Б. доли в уставном капитале Общества в размере 11500/11502 номинальной стоимостью 115 000 000 рублей; внести в ЕГРЮЛ запись о недействительности записи от 01.07.2022 № 2227706130089 (делу присвоен номер А40-165975/2022).

Также Гололобов В.П. обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к конкурсному управляющему Обществом Миrowsу А.В., Белову Е.И., Будрик-Евлашевич Н.Б., Инспекции о признании недействительной (ничтожной) сделкой договора купли-продажи доли в уставном капитале, заключенного 13.01.2022 между Обществом и Беловым Е.И.; признании недействительной соответствующей записи в ЕГРЮЛ; признании недействительной (ничтожной) сделки по отчуждению доли в уставном капитале Общества, заключенной между Беловым Е.И. и Будрик-Евлашевич Н.Б.; признании недействительной соответствующей записи в ЕГРЮЛ (делу присвоен номер А40-17633/2023).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2023 суд объединил в одно производство дело № А40-17633/2023 и А40-165975/2022; объединенному делу присвоен номер А40-165975/2022.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2024, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Частью 1 статьи 291.2 АПК РФ установлено, что кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Как усматривается из представленных документов, последним обжалуемым актом является постановление суда округа от 29.01.2024, тогда как кассационная жалоба поступила в Верховный Суд Российской Федерации 01.04.2024, то есть с пропуском, установленного на обжалование двухмесячного срока.

Частью 2 статьи 291.2 АПК РФ предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении процессуального срока, оценив приведенные в нем доводы, суд находит его подлежащим удовлетворению.

Учитывая изложенное, суд полагает возможным восстановить срок подачи кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 42, 117, 184, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

удовлетворить ходатайство Гололобова Владимира Петровича.

Срок подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2024 по делу № А40-165975/2022 восстановить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова