

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-2719

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Маханько Людмилы Евгеньевны на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.12.2023 по делу № А53-16387/2022 Арбитражного суда Ростовской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Маханько Людмила Евгеньевна (далее – Маханько Л.Е.) обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с иском заявлением к индивидуальному предпринимателю Ковалю Михаилу Михайловичу (далее – Коваль М.М.) о взыскании 8 316 414 рублей невыплаченной прибыли, 1 625 000 рублей стоимости доли.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 12.04.2023, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2023, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.12.2023 решение от 12.04.2023 и апелляционное постановление от 04.07.2023 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у суда округа не имелось оснований для направления дела на новое рассмотрение ввиду представления истцом достаточных доказательств размера задолженности, который был проверен и признан верным судами первой и апелляционной инстанций.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 22.01.2019 Маханько Л.Е. (участник 1) и Коваль М.М. (участник 2) заключили договор простого товарищества (далее – договор), согласно которому участники обязуются путем объединения имущества и усилий совместно действовать для достижения следующих общих хозяйственных целей – открытие площадки по продаже автомобилей с пробегом.

Согласно разделу 3 договора простого товарищества руководство совместной деятельностью участников товарищества, а также ведение их общих дел возлагается на участника 2, то есть на Ковалья М.М.

Согласно предоставленным истцом в материалы дела отчетам о продажах и остатках автомобилей, поступавших с электронной почты Ковалья М.М. на электронную почту Маханько Л.Е., прибыль от совместной деятельности с 22.01.2019 по 21.02.2020 составила 12 743 125 рублей.

В соответствии с разделом 4 договора прибыль от совместной деятельности площадки по продаже автомобилей с пробегом распределяется следующим образом: доля в прибыли товарищества участника 1 составляет 50%, доля в прибыли товарищества участника 2 составляет 50%.

Соответственно, доля участника 1 в стоимостном выражении составляет 6 371 562 рубля.

Вместе с тем, как указала Маханько Л.Е., с даты заключения договора и до настоящего момента полученная прибыль Ковалем М.М. не выплачивалась.

Пунктом 1 раздела 5 договора установлено, что участник товарищества может выйти из числа его членов, письменно уведомив о том остальных участников не позднее, чем за месяц до дня выхода.

Маханько Л.Е. 29.05.2020 направила Ковалю М.М. уведомление о выходе из числа членов товарищества.

Разделом 6 договора предусмотрены случаи, при которых товарищество прекращается, а договор утрачивает силу, одним из которых, если число участников товарищества уменьшится до одного.

Пунктом 2 раздела 5 договора установлено, что участнику, выходящему из числа членов товарищества, возмещается стоимость доли в общем имуществе товарищества, определяемая на день выхода.

Маханько Л.Е. направлена претензия Ковалю М.М. с требованием выплатить прибыль, полученную от совместной деятельности товарищества, а

также возместить стоимость доли, которая оставлена Ковалем М.М. без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 252, 1041, 1042, 1044, 1045, 1048 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к выводу о том, что общая прибыль от деятельности простого товарищества составила 16 632 829 руб., которая подлежит распределению, указав на обязанность ответчика выплатить вышедшему участнику стоимость доли в общем имуществе товарищества.

Суд округа, проверив соответствие выводов удов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения норм материального и процессуального права, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора. В частности, из судебных актов не усматривается, на основании чего суды пришли к выводу о безусловной эквивалентности подлежащей компенсации стоимости доли Маханько Л.Е. в простом товариществе размеру ее вклада, не проверили контррасчет Ковалю М.М.; для правильного определения размера прибыли судам необходимо было учитывать произведенные в результате деятельности простого товарищества расходы, которыми признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные товариществом.

Кроме того, суды не указали на основании чего пришли к выводу о безусловной эквивалентности подлежащей компенсации стоимости доли Маханько Л.Е. в простом товариществе размеру ее вклада.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Маханько Людмилы Евгеньевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова