

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-2742

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Племзавод «Червленные Буруны» на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.12.2023 по делу № А15-3530/2022,

УСТАНОВИЛ:

Территориальное управление Росимущества в Республике Дагестан (далее - ТУ Росимущества в Республике Дагестан, управление, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Племзавод «Червленные Буруны» (далее - ООО «Племзавод «Червленные Буруны», общество, ответчик, заявитель) со следующими требованиями:

- о расторжении договора аренды от 04.04.2013 № 160 земельного участка с кадастровым номером 05:03:000000:0063 площадью 417620000 кв.м., расположенного по адресу: Республика Дагестан, на территории Ногайского района;

- об истребовании земельного участка с кадастровым номером 05:03:000000:0063 по акту приема-передачи в течение 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публично-правовая компания «Роскадастр» в лице филиала по Республике Дагестан и Управление Росреестра по Республике Дагестан.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 22.06.2023 исковые требования удовлетворены.

Общество обратилось в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение суда от 22.06.2023.

Установив, что жалоба подана обществом с нарушением пункта 3 части 4 и пункта 4 части 2 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), определением от 25.07.2023 суд апелляционной инстанции оставил жалобу без движения до 25.08.2023,

Определением от 28.08.2023 суд апелляционной инстанции продлил срок оставления жалобы общества без движения до 22.09.2023 по причине отсутствия у суда сведений о получении заявителем копии определения от 25.07.2023.

Определением суда апелляционной инстанции от 25.09.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.12.2023, апелляционная жалоба возвращена обществу на основании пункта 5 части 1 статьи 264 АПК РФ.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Возвращая жалобу заявителю, апелляционный суд руководствовался пунктом 3 части 4, пунктом 4 части 2 статьи 260, 263-264 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 39 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 99 от 25.12.2013 «О процессуальных сроках», и исходил из того, что общество, надлежащим образом извещенное о вынесенном определении, в установленный судом срок не устранило обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, не обеспечило представление в апелляционный суд необходимых документов или информации об устранении указанных обстоятельств.

Проверив законность вынесенного определения суда апелляционной инстанции, окружной суд, руководствуясь теми же нормами права, а также

разъяснениями, изложенными в пунктах 20-21 постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», не усмотрел процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права при возвращении апелляционной жалобы.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судом нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемого судебного акта.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Племзавод «Червленые Буруны» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова