

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-2819

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стимул-Стройсервис» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2023 по делу № А40-1365/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Стимул-Стройсервис» (далее – ООО «Стимул-Стройсервис», общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Энергострой» (далее – ООО «Энергострой», компания, ответчик) о взыскании 14 808 556,51 руб., из которых: 8 425 949,96 руб. неосновательное обогащение, 6 382 606,55 руб. неустойка.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2023 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2023, решение суда первой инстанции отменено в части взыскания 6 382 606,55 руб. неустойки, в удовлетворении указанного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления суда апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств,

имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды приняли во внимание «несуществующие обстоятельства», а также руководствовались письмами ответчика, которые не относятся к настоящему делу (данные письма были написаны ответчиком по другому договору субподряда).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между истцом и ответчиком заключен договор субподряда № 211220/ДСП/001 от 20.12.2021 (в редакции дополнительного соглашения № 1 от 28.04.2022) на выполнение комплекса работ по приведению к нормативному состоянию системы электроснабжения в соответствии с утверждённым ПАО «Транснефть» проектом.

Истец указал, что в нарушение пункта 3.1 договора и статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) ответчик принятые на себя обязательства в установленный срок надлежащим образом не исполнил, в связи с чем договор был расторгнут в одностороннем порядке 15.08.2022 (уведомление о расторжении договора от 04.08.2022 за исх. № 220804-ИП/06).

На дату расторжения договора ответчик частично выполнил работы по договору на сумму 6 843 027,48 руб., при этом авансовых платежей было перечислено на сумму 15 301 977,44 руб.

Таким образом, перечисленная оплата в размере 8 425 949,96 руб. является неосновательным обогащением ответчика.

По условиям пункта 14.1 договора в случае нарушения установленных сроков выполнения работ субподрядчик уплачивает генподрядчику за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере 0,3% от общей стоимости невыполненного месячного объёма работ.

Сумма неустойки по договору (пункту 14.1 договора), согласно расчету истца, составила:

- по объекту: 15-ТПР-006-025591 «Приведение к нормативному состоянию системы электроснабжения. (Система электроснабжения от газопоршневых агрегатов (аварийное электроснабжение), замена блоков РЗА

(ЗРУ1, ЗРУа, ЗРУ2, ЗРУЗ НБ-2), замена высоковольтных ячеек 37 шт (ЗРУ2, ЗРУЗ НБ-2)» - 2 895 009,80 руб.;

- по объекту: Г.0.0000.21004-ТПП/ГТП/2-00.000-АС.ВР. Сооружение КТП-2 (15- ТПР-006-031277) - 166 558,95 руб.

При расторжении договора в одностороннем порядке виновная сторона выплачивает второй стороне неустойку в порядке, предусмотренном пунктом 14.8 договора, в случае, если генподрядчик (истец) откажется от исполнения договора в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным в пункте 15.1, субподрядчик (ответчик) обязан уплатить генподрядчику неустойку в размере 15% от договорной цены.

Согласно расчету истца, размер неустойки за расторжение договора составил 3 321 037,80 руб.

Общая сумма неустойки составляет 6 382 606,55 руб.

Поскольку реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 8-9, 11-12, 153-154, 161, 307-310, 314, 328-331, 401, 420-424, 431-434, 450, 452-453, 702, 708-709, 711, 720, 740, 746, 753, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее -ГК РФ), установив факт нарушения подрядчиком сроков выполнения работ, расторжения договора и отсутствия доказательств возврата аванса или выполнения работ на истребуемую сумму, удовлетворил иск в полном объеме.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь теми же нормами права, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции в части взыскания с ответчика неотработанного аванса.

В то же время, установив наличие вины истца в просрочке исполнения обязательств по договору, руководствуясь статьями 405-406 ГК РФ, постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», разъяснениями, изложенными в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», суд апелляционной инстанции признал неправомерным взыскание с ответчика неустойки, в связи с чем отменил решение суда первой инстанции в указанной части и отказал в удовлетворении данного требования.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Стимул-Стройсервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова