

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-28882

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Научно-исследовательский и проектный институт гражданского строительства, благоустройства и городского дизайна «Моспроект-3» на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2023 по делу № А40-301647/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2023 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «ГСП-Трейд» к акционерному обществу «Научно-исследовательский и проектный институт гражданского строительства, благоустройства и городского дизайна «Моспроект-3» о взыскании задолженности и пени в общей сумме 377 709 852 рублей 86 копеек,

установил:

закрытое акционерное общество «ГСП-Трейд» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Научно-исследовательский и проектный институт гражданского строительства, благоустройства и городского дизайна «Моспроект-3» (далее – ответчик) о взыскании задолженности и пени в общей сумме 377 709 852 рублей 86 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2023, требования истца удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.11.2023 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13.02.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, содержащимися в пунктах 48, 71, 75, 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», признав доказанным факт исполнения истцом обязательств по поставке товара, которые не были своевременно оплачены ответчиком, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска. При этом, проверив расчет договорной неустойки, представленный истцом и признав его арифметически верным, суды признали требование о взыскании неустойки в заявленном размере обоснованным, не установив наличия оснований для ее уменьшения по статье 333 ГК РФ, а также отклонив довод ответчика о необходимости применения положений моратория на начисление неустойки, введенного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497, установив, что ответчик заявил отказ от применения моратория в соответствии

со статьей 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» путем внесения соответствующих сведений в ЕФРСБ. Доводы ответчика об обязанности суда при взыскании задолженности и неустойки учесть встречные требования ответчика, отклонены судами, поскольку они документально не подтверждены; встречные требования ответчик не заявил.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с действиями сторон при исполнении спорных обязательств. Несогласие ответчика с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы ответчика, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов