

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-2822

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационные жалобы акционерного общества «Югра-Экология» и муниципального образования сельское поселение Сытомино в лице администрации сельского поселения Сытомино (далее совместно – заявители) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31.03.2023, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.12.2023 по делу № А75-16257/2020,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Югра-Экология» (далее – АО «Югра-Экология», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с исковым заявлением к муниципальному образованию сельское поселение Сытомино в лице администрации сельского поселения Сытомино (далее – Администрация, ответчик) о взыскании убытков в размере 1 917 635,01 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация Сургутского района (далее – Администрация района), Департамент промышленности Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – Департамент).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31.03.2023, оставленным без изменения постановлением Восьмого

арбитражного апелляционного суда от 25.07.2023, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца за счет казны муниципального образования взысканы убытки в размере 257 103,34 руб., в удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов своей жалобы Общество указывает, что у судов не имелось правовых оснований для применения при определении размера понесенных убытков постановления администрации от 29.12.2021 № 59 «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории сельского поселения Сытомино» (далее – Постановление № 59); убытки должны быть рассчитаны на основании нормативов накопления твердых коммунальных отходов (далее – ТКО), утвержденных постановлением администрации от 06.12.2017 № 74 «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов (далее – Постановление № 74); судами не учтены разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена», и не поставлен на обсуждение вопрос о назначении по делу судебной экспертизы.

Администрация полагает, что судами неверно определен размер убытков, понесенных Обществом, поскольку количество проживающих в индивидуальных жилых домах в сельском поселении было меньше, чем следует из расчета Общества, часть граждан проживает в многоквартирных домах и домах блокированной застройки; объем ТКО, исходя из которого исчислен размер исковых требований, превышает объем ТКО, включенный для муниципального образования в Территориальную схему обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, утвержденную распоряжением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.10.2016 № 559-рп (далее – Территориальная схема); неполученные Обществом доходы компенсированы ему за счет предоставленных субсидий и методами тарифного регулирования.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании соглашений об организации деятельности по обращению с ТКО от 31.01.2019 № 1, от 24.07.2019 № 35, заключенных между Департаментом и АО «Югра-Экология», последнее выполняет функции регионального оператора по обращению с ТКО на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в том числе в Сургутском районе.

Постановлением № 74 были установлены нормативы накопления ТКО на территории поселения Сытомино, в том числе для индивидуальных жилых домов в размере 5,256 м³/год.

Указанный норматив в соответствии с требованиями пункта 4 Правил разработки, общественного обсуждения, утверждения, корректировки территориальных схем в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а также требованиями к составу и содержанию таких схем, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.09.2018 № 1130, был использован при разработке территориальной схемы (в редакции распоряжения Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 07.12.2018 № 647-рп), а также при расчете предельного единого тарифа на услугу регионального оператора для общества на 2019-2020 годы, утвержденного Региональной службой по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (приказы от 21.06.2019 № 48-нп, от 19.12.2019 № 166-нп).

Впоследствии 30.01.2019 Администрацией было принято постановление № 7 (далее – Постановление № 7), которым нормативы накопления ТКО для индивидуальных жилых домов были уменьшены до 1,924 м³/год.

Решением Сургутского районного суда от 18.05.2020 по делу № 2а-578/2020 Постановление № 7 в части определения нормативов накопления ТКО для индивидуальных жилых домов признано недействующим со дня вступления решения суда в законную силу.

Решением Сургутского районного суда от 25.01.2022 по делу № 2а-111/2022 Постановление № 74 в части определения нормативов накопления ТКО для индивидуальных жилых домов также признано недействующим со дня вступления решения суда в законную силу.

Общество, ссылаясь на вынужденное применение в период с 02.07.2019 по 18.06.2020 при расчетах с потребителями в сельском поселении Сытомино (Сургутский район) за услуги по обращению с ТКО незаконно установленного Администрацией норматива накопления ТКО и возникновение у него убытков в размере 1 917 635,01 руб., обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные в рамках дел № 2а-578/2020, № 2а-111/2022, руководствуясь статьями 15-16, 393, 401, 404, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьей 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон № 89-ФЗ), постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2016 № 269 «Об определении нормативов накопления твердых коммунальных отходов», постановлением Правительства Российской Федерации от 30.05.2016 № 484 «О ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными отходами» (далее - Постановление № 484), Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505 (далее - Правила № 505), Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25.08.2008 № 641» (далее - Правила № 1156), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12.10.2015 № 25-П, определениях Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2016 № 18-КГ15-237, от 30.05.2016 № 41-КГ16-7, информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», частично удовлетворили требования истца.

При этом судебные инстанции исходили из невозможности применения Постановлений № 7 и 74.

Судами установлено, что Постановление № 59 принято на основании проведенных замеров образуемых объемов ТКО, в соответствии с нормами, установленными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.04.2016 № 269 «Об определении нормативов накопления твердых коммунальных отходов», что подтверждается приложениями к ходатайству от 25.01.2023, в том числе, согласованием представителем АО «Югра-Экология».

Истцом нормативы накопления ТКО, утвержденные постановлением Администрации поселения № 59, применяются и их размер не оспаривается обществом со ссылкой на не проведение замеров.

Указанные нормативы внесены в Территориальную схему, не оспорены Обществом, не признаны недействительным и применяются им с даты вступления в силу постановления № 59 для территории поселения.

Иного законного норматива накопления ТКО для категорий «Индивидуальные жилые дома» на территории сп. Сытомино не имеется.

Учитывая продолжительность проведения судебной экспертизы, отказ лиц, участвующих в деле, от ее проведения по предложению суда первой инстанции, отсутствие иного законного норматива накопления ТКО для индивидуальных жилых домов на территории сельского поселения Сытомино в спорный период и доказательств того, что в период с 2019 по 2021 год существенно изменились обстоятельства, подлежащие учету при проведении замеров фактического накопления ТКО, суды посчитали возможным применить нормативы, утвержденные постановлением № 59, для заявленного периода в качестве экономически обоснованных.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб акционерного общества «Югра-Экология» и муниципального образования сельское поселение Сытомино в лице администрации сельского поселения Сытомино для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова