

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-333

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дельта» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 11.04.2023, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.10.2023 по делу № А76-30820/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТрансМаг» (далее – ООО «ТрансМаг», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Дельта» (далее - ООО «Дельта», Компания, ответчик, заявитель) о взыскании задолженности в сумме 7 830 руб. по оплате поставленной продукции.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 11.04.2023, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2023, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.10.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на нарушение истцом досудебного порядка урегулирования спора; выражает несогласие с выводами судов о наступлении срока исполнения обязательств по оплате товара; ссылается на отсутствие доверенности или иного документа, подтверждающего полномочия на подписание искового заявления.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, по универсальному передаточному документу № 00001610 от 24.06.2022 истец поставил ООО «Дельта» товар на сумму 12 790 руб.

Получение товара покупателем подтверждается подписью директора покупателя в универсальном передаточном документе (далее – УПД), подпись заверена печатью ответчика.

Платежным поручением № 303 от 27.06.2022 ответчик перечислил истцу 4 960 руб.

На момент обращения истца в суд с иском задолженность ответчика по оплате поставленной продукции составляла 7 830 руб. за тягу рулевую прод L = 1059/d = 52 изг-2.

В связи с тем, что оплата продукции не была произведена, истец направил в адрес ответчика претензию от 29.08.2022.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком задолженность не была погашена, а реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 153, 182, 309-310, 454-455, 465, 486, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), удовлетворили иск.

При этом судебные инстанции исходили из того, что факт поставки товара истцом на общую сумму 12 790 руб. подтверждается УПД от 24.06.2022 № 00001610.

Оценив данный УПД, суды пришли к выводу о том, что товар принят представителем ответчика, полномочия которого согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 181 ГК РФ явствовало из обстановки, в которой действовал представитель Компании.

Судами учтено, что платежным поручением от 27.06.2022 № 303 ответчик произвел частичную оплату в размере 4 960 руб.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Дельта» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова