

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-2940

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Горэлектросеть» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 16.05.2023, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.12.2023 по делу № А76-30588/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ситилинк-Магнитогорск» (далее - ООО «Ситилинк-Магнитогорск», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «Горэлектросеть» (далее - АО «Горэлектросеть», Компания, ответчик) об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора на совместное использование опор линий электропередач, принадлежащих Компании.

Согласно редакции спорных положений договора, уточненной в порядке статьи 49 АПК РФ, Общество настаивало на принятии пункта 4.1 договора в следующей редакции: «стоимость предоставления права на размещение ЛС на 82 опорах ежемесячно составляет 380 руб. в месяц без учёта НДС. Стоимость за один подвес инженерной инфраструктуры для зоны поселков составляет 3 руб. 80 коп. в месяц без НДС».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 16.05.2023, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2023, условия пункта 4.1 договора приняты в редакции, предложенной Обществом.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды неправильно квалифицировали гражданско-правовые отношения, возникшие между истцом и ответчиком, и ошибочно определили их как вид имущественных отношений арендатора и арендодателя; вследствие неправильной квалификации правоотношений суды ошибочно приняли за основу расчет экспертов; не учли, что при размещении и эксплуатации волоконно-оптической линии связи (ВОЛС) истцом не предоставлена проектная документация, учитывающая технические возможности воздушных линий электропередачи с учетом механических воздействий, что несет угрозу объектам электросетевого хозяйства и возлагает на ответчика дополнительные обязанности перед третьими лицами.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 09.12.2019 Общество, являясь оператором связи и оказывая услуги телематической связи и передаче данных, направило в адрес Компании заявление о направлении в его адрес оферты на заключение договора на предоставление в пользование мест крепления ВОЛС на опорах линий электропередач ответчика.

С письмом от 22.01.2020 № 06/0294 в адрес Общества направлен проект договора на совместное использование опор.

Обществом 20.02.2020 в адрес Компании направлен протокол разногласий к проекту договора на совместное использование опор.

От подписания направленного в ее адрес протокола согласования разногласий Компания отказалась письмом от 04.03.2020 № 7.

Так как стороны в досудебном порядке не пришли к соглашению по возникшим разногласиям относительно пункта 4.1 приложения № 1 к договору, касающегося стоимости предоставления права на размещение оборудования на опорах линий электропередач ответчика, истец обратился в суд с настоящим иском.

В связи с наличием спора между сторонами относительно стоимости предоставления права на размещение оборудования суд первой инстанции определением от 31.03.2021 назначил по делу судебную экспертизу, по результатам которой в материалы дела приобщено экспертное заключение № 026-05-01598 от 20.09.2021.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 11, 421-422, 434.1, 445-446 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федеральным законом от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», Федеральным законом от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правилами недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.11.2014 № 1284, Правилами недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2022 № 2106, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», урегулировали разногласия, возникшие между сторонами при заключении договора, приняв условия пункта 4.1 договора, в редакции, предложенной Обществом.

При этом судебные инстанции исходили из того, что, устанавливая единый тариф для обслуживания опор, ответчик неоднократно включает разным субъектам в составе цены одни и те же затраты без определения доли в прибыли, получаемой от той или иной услуги; установленная ответчиком цена на услугу по размещению оборудования является экономически необоснованной.

Судами учтено, что на спорных опорах размещено не только оборудование истца, но и оборудование иных пользователей, что подтверждается экспертным заключением и не оспаривается ответчиком; оборудование истца расположено в нижней части опоры, для проверки которого не требуется использование ни техники, ни дополнительного инструмента (когти).

Размер ежемесячной платы установлен по результатам судебной экспертизы.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Горэлектросеть» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова