

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-5841

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство акционерного общества Научно-производственное предприятие «Инновационные технологии электроники» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.06.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.01.2024 по делу № А56-53694/2022,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество Научно-производственное предприятие «Инновационные технологии электроники» (далее – АО НПО «Интэл», Предприятие, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «Прогрессивные технологии» (далее – АО «Прогрессивные технологии», Общество, ответчик):

1. об обязанности в течение месяца с даты вступления решения суда в законную силу передать результаты работ, выполненных в рамках исполнения договора от 12.03.2019 № ПТ-ИНТ/04-Р (далее – Договора), а именно:

- результаты выполнения технического проекта ОКР, включая ТЭО с определением следующих показателей:

- стоимость и продолжительность подготовки и освоения серийного производства;

- ориентировочная полная стоимость жизненного цикла образца;

- сравнительные технико-экономические показатели разрабатываемого образца и лучших образцов аналогичного типа (российских и зарубежных).

- комплект РКД макетного образца МСРУ. Протоколы испытаний макета МСРУ. Документы, подтверждающие разработку технологии, прошедшей опытную отработку или переданной в производство.

- РКД стенда для проведения испытаний.

- модернизированное технологическое и испытательное оборудование.

- документы (договорные, финансовые и технические), подтверждающие организацию серийного производства.

- комплект РКД опытного образца МСРУ, включая ТУ, эксплуатационную документацию, технологическую документацию, чертежи деталей в соответствии со спецификацией. Программа и методика предварительных испытаний МСРУ. Протоколы предварительных испытаний МСРУ на соответствие требованиям ТЗ.

- документы, подтверждающие разработку двух технологий, прошедших опытную отработку или переданных в производство. Экспертное заключение соответствия технологии производства продукции (работ, услуг) мировому уровню.

- оформленный в соответствии с действующими нормативными документами патент и секрет производства (ноу-хау).

- обоснование применения импортных изделий.

- опытный образец МСРУ в составе:

- секционная донная сейсмокофа в составе:

- секции донной сейсмокофы (СДК) в составе:

- 1) общее количество датчиков – не менее 480;

- 2) количество цифровых датчиков в секции – не менее 16 шт.;

- 3) датчик должен содержать трехкомпонентный геофон и гидрофон, обеспечивая четырехкомпонентную регистрацию;

- плавучий блок управления (ПБУ) в составе:

- 1) сменные аккумуляторные батареи;

- 2) блок управления сейсмокофой;

- 3) GPS приемник;

- 4) узел беспроводной связи;

- сменный блок памяти данных не менее 4 Терабайт;

- комплекс аппаратно-программных средств управления (КАПС-У) в составе:

- 1) программное обеспечение КАПС-У;

- 2) конструктивно КАПС-У должен быть выполнен в форм-факторе промышленной стойки;

- 3) антенны системы передачи данных, которые должны интегрироваться в судовое оборудование и иметь возможность установки на берегу;

- система определения действительного положения сейсмоприемников;

- средства установки СДСК в составе:

- 1) средства намотки/смотки и хранения СДСК (кабельные катушки);
- 2) средства раскладки СДСК на дно, в том числе с выходом на низменные побережья.

2. о взыскании 120 510 руб. компенсации за неисполнение судебного решения в установленный срок за каждый день просрочки исполнения решения суда.

При уточнении иска требование в части обязательства Общества передать Предприятию серийное производство инновационной продукции по Договору судом не принято, поскольку истец фактически предъявил новое дополнительное требование.

Решением суда первой инстанции от 12.06.2023, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 27.09.2023, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.01.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, заявитель 02.04.2024 (повторно) направил в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Частью 1 статьи 291² АПК РФ установлено, что кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Как усматривается из представленных документов, последним обжалуемым актом является постановление суда округа от 19.01.2024, тогда как кассационная жалоба направлена заявителем 02.04.2024 (повторно), то есть с пропуском установленного на обжалование двухмесячного срока.

Частью 2 статьи 291² АПК РФ предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ (часть 3 статьи 291² АПК РФ).

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска

уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 названного Кодекса предельные допустимые сроки для его восстановления.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении процессуального срока, оценив приведенные в нем доводы, суд находит его подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

удовлетворить ходатайство акционерного общества Научно-производственное предприятие «Инновационные технологии электроники».

Срок подачи кассационной жалобы решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.06.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.01.2024 по делу № А56-53694/2022 восстановить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова