

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-1964

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кузнецова Александра Ивановича на определение Арбитражного суда Тверской области от 05.07.2023, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.01.2024 по делу № А66-7534/2021,

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Кузнецов Александр Иванович (далее – ИП Кузнецов А.И., Предприниматель, истец, заявитель) обратился в Арбитражный суд Тверской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Частная пивоварня «Афанасий» (далее – ООО «Частная пивоварня «Афанасий», Общество, ответчик) о взыскании:

- 40 000 руб. задолженности по договору от 01.04.2018 № 3046 (далее – договор) за декабрь 2020 года и 1 146 000 руб. неустойки за неисполнение обязательств по договору;

- 120 000 руб. задолженности по дополнительному соглашению от 13.03.2020 к договору и 120 000 руб. неустойки за неисполнение обязательств по дополнительному соглашению от 13.03.2020 к договору.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «НТТ ДАТА Бизнес Солюшнс».

Вступившим в законную силу решением суда первой инстанции от 31.03.2022 с учетом дополнительного решения от 31.05.2022 в удовлетворении иска о взыскании задолженности отказано, с Общества в пользу Предпринимателя взыскано 10 160 руб. неустойки, а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 9 711 руб., во взыскании остальной части неустойки отказано.

От Общества 23.05.2023 в суд первой инстанции поступило заявление о взыскании с Предпринимателя 38 647,80 руб. судебных расходов.

Определением суда первой инстанции от 05.07.2023, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 27.09.2023, заявление Общества о взыскании судебных расходов удовлетворено в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.01.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что переведенный документ не был положен в основу решения суда, в связи с чем расходы, связанные с его переводом, не соответствуют критерию относимости; взысканная с истца сумма судебных расходов превышает взысканную с ответчика сумму неустойки; судами не учтены разъяснения, изложенные в пунктах 2, 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, судебные расходы, понесенные Обществом при рассмотрении настоящего дела в суде первой инстанции, включают в себя почтовые расходы по направлению истцу отзыва на исковое

заявление (236,14 руб.), отзыва на дополнение к исковому заявлению (236,14 руб.), отзыва на дополнение к исковому заявлению третьему лицу (236,14 руб.), также расходы на перевод с английского на русский язык SAP HANA Administration Guide (37 600 руб.). Итого – 38 308,42 руб.

Судебные расходы, понесенные Обществом при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции: почтовые расходы по направлению истцу и третьему лицу отзыва на апелляционную жалобу (249,34 руб. х 2) и по направлению указанным лицам отзыва на дополнение к апелляционной жалобе (256,84 руб. х 2). Итого – 1 012,36 руб.

Судебные расходы, понесенные Обществом при рассмотрении дела в кассационной инстанции: почтовые расходы по направлению отзыва на кассационную жалобу ответчику и третьему лицу (256,84 руб. х 2 = 513,68 руб.).

Кроме того, представитель Общества был направлен в г. Санкт-Петербург для ознакомления с материалами дела в Арбитражном суде Северо-Западного округа, в связи с чем Обществом понесены следующие расходы: стоимость проезда по маршруту Тверь – Санкт-Петербург (3 243,70 руб.), Санкт-Петербург – Тверь (2 594,90 руб.), стоимость проезда в автобусе г. Санкт-Петербург (60 руб. х 2). Итого – 5 958,60 руб.

Для участия в судебном заседании в Арбитражном суде Северо-Западного округа 22.11.2022 также был направлен представитель Общества, в связи с чем Обществом понесены следующие расходы: стоимость проезда по маршруту Тверь – Санкт-Петербург (1 916,10 руб.), Санкт-Петербург – Тверь (1 664,10 руб.), стоимость проезда в автобусе г. Санкт-Петербург (60 руб. х 2); стоимость проживания в гостинице «Лига» в г. Санкт-Петербург (2 800 руб.). Итого: 6500,20 руб.

Общая сумма судебных расходов Общества, понесенных при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, составляет 12 972,48 руб.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, признав подтвержденным факт несения судебных расходов в заявленном размере, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», правовой позицией, изложенной в подпункте 1 пункта 23 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.06.2021, принципом разумности и пропорциональности распределения судебных расходов, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов.

При этом судебные инстанции исходили из того, что понесенные Обществом судебные расходы при рассмотрении дела в суде первой инстанции,

подлежат возмещению пропорционально размеру неудовлетворенных требований, то есть в размере 24 662,96 руб. (38 308 руб. 42 коп. х 64,38%).

Поскольку апелляционная и кассационная жалобы предпринимателя были оставлены судами соответствующих инстанция без удовлетворения, судебные расходы, понесенные Обществом при рассмотрении дела в судах апелляционной и кассационной инстанций в размерах 1 012,36 руб. и 12 972,48 руб. соответственно, взысканы в полном объеме.

Отклоняя доводы истца, суды указали, что нотариально удостоверенная копия перевода SAP HANA Administration Guide приобщена судом к материалам дела, признана судом допустимым доказательством, представлена в материалы дела в целях подтверждения возражений Общества по предъявленному иску, поскольку между сторонами имелись разногласия в части периодичности резервного копирования баз данных и объема выполненных работ по договору, оценка которым содержится в судебном акте.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Кузнецова Александра Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова