

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-3089

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения «Научно-исследовательский испытательный центр подготовки космонавтов имени Ю.А. Гагарина» на решение Арбитражного суда Московской области от 24.04.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2023 по делу № А41-102673/2022,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Производственное объединение «Космос» (далее – АО «ПО «Космос», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Научно-исследовательский испытательный центр подготовки космонавтов имени Ю.А. Гагарина» (далее – ФГБУ «НИИ ЦПК им. Ю.А. Гагарина», Учреждение, ответчик, заявитель) о взыскании задолженности по договорам на оказание услуг по летной и технической эксплуатации воздушных судов от 18.03.2021 № 1037/Д-21 и от 15.07.2021 № 1098/Д-21 в размере 3 214 076,42 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.04.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2023, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды не применили к спорным правоотношениям положения статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и необоснованно произвели замену установленных договором требований Росавиации на рекомендации Ространснадзора; ошибочно руководствовались письмом Ространснадзора от 24.03.2005 № 6.1.14-427 «О порядке контроля сверки РЛЭ» (вместе с «Методическими рекомендациями по проведению контроля ведения РЛЭ эксплуатантами»); не учли отсутствие доказательств несения расходов истцом, прекращение правоотношений сторон в рамках договора от 18.03.2021 № 1037/Д-21, заключение договора от 07.04.2021 № 56/54/204/2020 и сверки документов по первому этапу задолго до заключения договора от 15.07.2021 № 1098/Д-21; нарушили пределы рассмотрения заявленных требований, что привело к взысканию с ответчика денежных средств, превышающих стоимость услуг по сверке Руководства летной эксплуатации (РЛЭ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ответчиком (заказчик) и истцом (исполнитель) заключены договоры на оказание услуг по летной и технической эксплуатации воздушных судов от 18.03.2021 № 1037/Д-21 и от 15.07.2021 № 1098/Д-21, по условиям которых исполнитель по поручению заказчика обязался осуществлять летную и техническую эксплуатацию воздушных судов типа ТУ-204-300, а ответчик обязался принимать и оплачивать указанные услуги в соответствии с условиями договоров.

В силу пункта 4.1.24 договоров в случае поломки воздушного судна (ВС) заказчик обязался возместить произведенные затраты на ремонт на основании предоставленных истцом счетов и документов, подтверждающих произведенные затраты.

Согласно пункту 4.1.25 договоров исполнитель обязался проводить сверку летно-технической документации в соответствии с требованиями Росавиации за счет средств ответчика на основании выставленных счетов.

В соответствии с пунктом 4.2.3 договоров исполнитель имеет право привлечь к выполнению договора соисполнителей.

Истец указал, что в целях исполнения обязанности по сверке летно-технической документации истец привлек для выполнения работ по сопровождению и сверке контрольного комплекта Руководства летной эксплуатации (РЛЭ), Руководства по загрузке и центровке (РЗЦ), Главного перечня минимального оборудования (ГПМО) самолета Ту-204-300 соисполнителя соответствующих работ - ПАО «Туполев», заключив договор № 56/54/204/2020 от 07.04.2021.

Работы по сверке документации были исполнены на общую сумму 1 588 226,42 руб., что подтверждается актами сдачи-приемки выполненных работ от 10.01.2022 к договору на сверку РЛЭ по 1-му этапу (794 113,21 руб.) и 2-му этапу (794 113,21 руб.), актом о результатах сверки контрольного экземпляра № 27/1 Руководства по летной эксплуатации (74.08.0000.000 РЛЭ) самолета Ту-204-300 с эталонным экземпляром РЛЭ ПАО «Туполев», а также счетами-фактурами от 10.01.2022 № 22-1/10/1 и № 22-1/10/2.

Истец указал, что направил в адрес ответчика счет от 18.05.2022 № 215 на оплату соответствующих услуг в размере 1 588 226,42 руб., а также подтверждающие документы.

Ответчик задолженность в размере 1 588 226,42 руб. не оплатил.

Письмом от 04.08.2021 исх. № 321/21 истец уведомил ответчика об отказе на ВС и необходимости ремонта заслонки запорно-регулирующей 7177, в ответ на которую ответчик письмом от 09.08.2021 № 7769 согласовал ремонт изделия.

Истец привлек в качестве соисполнителя по договору АО «Авиасистемы», с которым был заключен договор от 01.09.2021 № 11/РП-21 на ремонт изделия по стоимости 1 700 000 руб.

04.10.2021 и 28.10.2021 истец за счет собственных средств оплатил АО «Авиасистемы» аванс 30% за ремонт изделия в размере 510 000 руб. (260 000 руб. по счету от 16.09.2021 № 145 и 250 000 руб. по счету от 16.09.2021 № 145).

Изделие было отремонтировано 11.01.2022 (акт № 4) и в связи с передачей к этому времени ВС ответчику, согласно письму от 11.01.2022 № 7/22 и накладной от 12.01.2022, было принято ответчиком от АО «Авиасистемы» напрямую без каких-либо претензий, при этом ответчик понесенные истцом затраты на ремонт изделия в размере 510 000 руб. не возместил.

06.04.2021 исх. № 207 истец уведомил ответчика о выработке ресурса установленных на ВС насосов плунжерных НП-123 № 0280445 и № 0640333, о необходимости выполнения их ремонта, с предоставлением на время ремонта подменных, а также согласования стоимости такого ремонта в размере 7 439 000 руб.

28.05.2021 исх. № 3449 ответчик согласовал ремонт насосов.

Истец в качестве соисполнителя по договору привлек АО «Авиасистемы», с которым был заключен договор от 06.08.2021 № 235-08-2021 на ремонт насосов по ранее оговоренной стоимости или в размере 3 719 500 руб. за каждый насос.

02.09.2021 истец за счет собственных средств оплатил АО «Авиасистемы» 30% аванс за ремонт в размере 2 231 700 руб. (по 1 115 850 руб. за каждый насос согласно счету от 06.08.2021 № 128).

Насосы были отремонтированы 11.01.2022 (акты № 2, 3) и в связи с передачей к этому времени ВС ответчику, согласно письму от 11.01.2022 № 7/22 и накладной от 11.01.2022, были приняты ответчиком от АО «Авиасистемы» напрямую без каких-либо претензий.

В дальнейшем ответчик возместил стоимость ремонта:

- насоса НП-123 № 0280445 - в полном объеме, т.е. в размере 3 719 500 руб. на счет исполнителя (истца), согласно платежному поручению от 14.02.2022 № 349241;

- насоса НП-123 № 0640333 - в размере 2 603 650 руб. на счет соисполнителя - АО «Авиасистемы», согласно условиям мирового соглашения, утвержденного Арбитражным судом города Москвы 27.07.2022 по делу № А40-78167/2022. При этом ранее понесенные истцом затраты на ремонт насоса НП-123 № 0640333 в размере 1 115 850 руб. ответчиком не были возмещены, обратного из условий мирового соглашения не следует.

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился с настоящим иском в суд.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание заключенное в рамках дела № А40-78167/2022 мировое соглашение, руководствуясь статьями 309-310, 421, 431, 779, 781, 783 ГК РФ, установив факт оказания ответчику услуг и несение истцом расходов на ремонт ВС при отсутствии доказательств их оплаты, удовлетворили требования истца.

При этом судебные инстанции исходили из того, что оказание услуг по сверке лётно-технической документации ВС в полном объёме подтверждены договором №№ 56/54/204/2020 от 07.04.2021, актом сверки контрольного экземпляра № 27/1 Руководства по лётной эксплуатации (74.08.0000.000 РЛЭ) самолета Ту-204-300 АО ПО «Космос» с эталонным экземпляром РЛЭ ПАО «Туполев», листами сверки РЛЭ, РЗЦ, ГПМО с отметкой даты - 05.10.2021, актами приема-передачи выполненных работ 1 этапа и 2 этапа от 10.01.2022, актом сдачи-приёмки ВС от 23.12.2021.

Несение истцом расходов по ремонту ВС подтверждены перепиской сторон по вопросу согласования ремонта и его оплаты, договорами заключенными истцом с АО «Авиасистемы», актами, накладными, счетами, платежными поручениями.

Суды учли, что мировым соглашением, утвержденным по делу № А40-78167/2022, были урегулированы требования АО «Авиасистемы» к АО

ПО «Космос» в размере 25 808 712,47 руб., не являющиеся предметом заявленного иска. Отнесение таких требований, в том числе к договорам от 27.02.2020 № 1024/Д-20 и от 21.07.2021 № 1088/Д-21, не исключают право истца требовать исполнения обязательств по действовавшему в момент оказания услуг договору, так как из условий мирового соглашения не следует обратного.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Федерального государственного бюджетного учреждения «Научно-исследовательский испытательный центр подготовки космонавтов имени Ю.А. Гагарина» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова