

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-3062

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.04.2024.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БашТехКорпорация» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.04.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.01.2024 по делу № А56-100112/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «БашТехКорпорация» (далее – ООО «БашТехКорпорация», Общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Нефтегазовые технологии и инженерные изыскания» (далее – ООО «НГТИИ», Компания, ответчик) о взыскании 43 306 725,55 руб. неосновательного обогащения.

Решением суда первой инстанции от 12.04.2023, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 07.10.2023, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.01.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь

на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ответчик располагал информацией о необходимости проведения дополнительных работ; истец не был обязан приостановить работы, поскольку им было получено согласование ответчика на проведение работ; ответчиком не отрицается факт проведения истцом дополнительных работ; ответчик уклонялся от подписания дополнительного соглашения к договору на дополнительные работы; ответчик согласовал проведение дополнительных работ не только письмом, но и актами; истец подписал акты КС-2, КС-3 в одностороннем порядке на основании пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ); суды не обосновали отказ в удовлетворении требования истца об оплате работ за февраль 2022 года; отказ в удовлетворении ходатайства об экспертизе препятствует установлению обстоятельств дела и нарушает право истца на защиту.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Компанией (генподрядчик) и Обществом (субподрядчик) 28.04.2021 заключен договор № 0897/20/СУБ17 на производство работ в составе стройки «Дожимная компрессорная станция на УКПГ-11В Ен-Яхинского НГКМ». По условиям договора субподрядчик выполняет комплекс строительно-монтажных работ, предусмотренных приложением 1.2, в соответствии с утвержденной заказчиком проектной и рабочей документацией в объемах, определенных проектной, рабочей документацией и в расчете цены работ.

Согласно пункту 3.1 договора, в редакции дополнительного соглашения от 10.01.2023 № 6, стоимость работ составляет 218 176 684,64 руб.

Срок выполнения работ с учетом дополнительного соглашения от 20.10.2021 № 4 продлен до 30.04.2022.

В соответствии с пунктом 3.2 договора в случае превышения стоимости фактически выполненных работ, в том числе несогласованных дополнительных работ, понесенных непредвиденных расходов над ценой работ, такие суммы возмещению генподрядчиком не подлежат ни при каких обстоятельствах, за исключением случаев, предусмотренных договором. Цена работ включает в

себя стоимость работ, предусмотренных договором, стоимость расходных материалов, всех материалов, необходимых для выполнения работ и не предусмотренных приложениями № 1.16, вознаграждение, также учитывает все возможные затраты субподрядчика, в том числе затраты на проживание и организацию питания, вахтовые надбавки и все иные расходы на выполнение работ, включая, но, не ограничиваясь затратами, указанными в пункте 3.3 договора.

В пункте 3.6 договора предусмотрены случаи, при которых возможно увеличение общей цены работ: принятие решения заказчиком о внесении изменения в проектную и рабочую документацию; выявление субподрядчиком в процессе строительства необходимости выполнения дополнительных работ, не учтенных в договоре; соглашение сторон об увеличении общей стоимости отдельных видов работ либо отдельных видов материалов более, чем на 10% от стоимости таких материалов и работ, установленной в расчете цены работ; увеличение сторонами срока строительства объекта более чем на один календарный год; увеличение общей цены работ в соответствии с императивными нормами гражданского законодательства.

На основании пункта 3.6.1 договора в случае принятия заказчиком решения о внесении изменений в проектную и рабочую документацию объемы работ и их стоимость считаются измененными с момента подписания дополнительного соглашения к договору, заключаемого на основании согласованных генподрядчиком и заказчиком изменений объемов и стоимости работ и затрат.

Согласно пункту 3.6.2 договора при выявлении субподрядчиком в процессе строительства необходимости выполнения дополнительных работ, не учтенных в договоре, субподрядчик обязан заблаговременно (не менее 7 рабочих дней до планируемой даты начала их выполнения) предупредить генподрядчика о данном обстоятельстве и согласовать с ним необходимость выполнения соответствующих работ.

До начала выполнения дополнительных работ субподрядчик составляет акт на производство дополнительных работ с указанием видов и объемов работ, который согласовывается с уполномоченными представителями генподрядчика, заказчика, авторского надзора и строительного контроля генподрядчика и заказчика. На основании подписанного акта разрабатывается рабочая и сметная документация.

Объемы работ и их цена считаются измененными с момента подписания сторонами дополнительного соглашения к договору, заключаемого на основании согласованных актов на производство дополнительных работ. В случае несогласия с необходимостью проведения дополнительных работ генподрядчик обязан в течение 15 рабочих дней с момента получения от субподрядчика комплекта надлежащим образом оформленных документов направить субподрядчику мотивированный отказ в проведении дополнительных работ. Отсутствие письменного согласования заказчика стороны считают мотивированным отказом от подписания.

В случае отсутствия обоснования необходимости выполнения дополнительных работ, не учтенных в проектной и рабочей документации, либо в случае проведения дополнительных работ без предупреждения генподрядчика субподрядчик не вправе требовать оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных данным обстоятельством затрат, если не докажет необходимости проведения дополнительных работ в интересах генподрядчика и заказчика, необходимости немедленных действий в интересах заказчика и генподрядчика.

Обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, Общество сослалась на наличие на стороне генподрядчика задолженности по оплате выполненных работ в размере 43 306 725,55 руб., включая 38 780 012 руб. стоимости дополнительных работ и 4 526 713,55 руб. стоимости работ, выполненных в феврале 2022 года по договору. Истец заявил, что о необходимости выполнения дополнительных работ Компания была надлежащим образом уведомлена, также в ее адрес были направлены локальные сметы и запросы на заключение дополнительных соглашений.

По мнению Общества, Компания не только согласовала проведение дополнительных работ, но и в письме от 04.02.2022 № 380 признала факт их ведения субподрядчиком. Более того, подписанными сторонами актами на производство работ, неучтенных в проектной и рабочей документации, подтверждено выполнение дополнительных работ на сумму 23 484 261,37 руб.

В качестве доказательства выполнения работ и сдачи их результата ответчику истец представил односторонние акты формы КС-2, справки формы КС-3, которые, как заявило Общество, направлены Компании 10.09.2022 с сопроводительным письмом от 10.09.2022 № 117 и получены генподрядчиком, который уклонился от их подписания и не заявил обоснованных возражений от подписания актов.

Утверждение Общества о наличии у Компании обязательства по оплате работ, выполненных в рамках договора за февраль 2022 года, стоимостью 4 526 713 руб. 55 коп., которые отражены в одностороннем акте формы КС-2 от 08.02.2022, направленном генподрядчику 03.03.2022, обосновано отсутствием мотивированного отказа от подписания акта.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание судебные акты по делу № А56-54470/2022, руководствуясь статьями 307, 309-310, 424, 452-453, 702, 743, 1102 ГК РФ, правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2020 № 306-ЭС20-9915, отказали в удовлетворении иска.

При этом судебные инстанции исходили из того, что по условиям договора увеличение цены в связи с изменениями объемов и видов работ производится только на основании дополнительного соглашения.

Дополнительные работы не были согласованы в соответствии с пунктом 3.6.2 договора, также отсутствует перечень необходимых документов, указанных в пунктах 4.1.1. - 4.1.4. договора, которые делают невозможным проверку объемов и стоимости выполненных субподрядчиком работ.

Доказательства передачи Компании исполнительной документации, подтверждающей объем дополнительных работ на спорную сумму, в том числе по работам на изготовление и монтаж оголовков, в материалы дела не представлены.

Относительно требования Общества об оплате работ в рамках договора за февраль 2022 года на сумму 4 526 713,55 руб., которые отражены в акте от 08.02.2022, суды учли, что субподрядчик не известил генподрядчика о завершении работ, указанных в акте, и не вызвал его для участия в приемке результата работ. Акт направлен генподрядчику после прекращения договора, документы, необходимые для осуществления приемки выполненных субподрядчиком работ, указанные в пунктах 4.1.1 - 4.1.4 договора, генподрядчику не переданы.

Приобщенный к материалам дела реестр направляемых отчетных документов за февраль 2022 года составлен и подписан только со стороны Общества, не содержит данных о получении указанных в нем документов Компанией либо о направлении документов в адрес генподрядчика по почте.

То обстоятельство, что в судебных актах не отражены все имеющиеся в деле доказательства либо доводы участвующих в деле лиц, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной оценки и проверки.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «БашТехКорпорация» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова