

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-3135

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.04.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Заречье» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 22.06.2023, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.12.2023 по делу № А12-16550/2022,

УСТАНОВИЛ:

судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области Ивнёв Н.М (далее – судебный пристав-исполнитель) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Рекламный центр «ОКО» (далее – ООО «РЦ «ОКО»), обществу с ограниченной ответственностью «Меркурий» (далее – ООО «Меркурий», совместно – ответчики) о признании недействительным договора инвестирования от 07.10.2019 № 07/10/2019, применении последствий недействительности сделки путем истребования от ООО «Меркурий» в пользу ООО «РЦ «ОКО» нежилых помещений: помещение I площадью 191,4 кв.м. с кадастровым номером 34:28:100028:6825, помещение II площадью 84,7 кв.м. с кадастровым номером 34:28:100028:6836, помещение III площадью 98,9 кв.м. с кадастровым номером 34:28:100028:6847, помещение IV площадью 87,3 кв.м. с

кадастровым номером 34:28:100028:6858, расположенных по адресу: Волгоградская обл., Среднеахтубинский район, г. Краснослободск, ул. Чулкова, д. 28.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «ВолгаТехСтрой» (далее – ООО «ВолгаТехСтрой»), Набиев Юрий Сергеевич, общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Сварог-Т» (ООО «ЧОП «Сварог-т»), общество с ограниченной ответственностью «Заречье» (далее – ООО «Заречье», заявитель), администрация городского поселения город Краснослободск Волгоградской области, Ключников Михаил Викторович.

Определением от 06.12.2022 ООО «Заречье» привлечено к участию в деле в качестве соистца.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что ООО «ЧОП «Сварог-т» исключено из ЕГРЮЛ, о чем сделана регистрационная запись № 2223400670513 от 15.12.2022; ООО «ВолгаТехСтрой» прекратило свою деятельность в связи с завершением конкурсного производства (регистрационная запись № 2237704354677 от 23.05.2023).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 22.06.2023, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2023, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ответчиками не было представлено доказательств реального оказания агентских услуг по договору № 3/12-А от 01.12.2015 (отчеты агента) и услуг по осуществлению медиации по договору № М-2018 от 01.07.2018 (медиативные соглашения); агентские услуги оказывались в пользу лиц, аффилированных с ООО «РЦ «ОКО» или его подрядчиков; граждане, заявленные в договоре № М-2018 от 01.07.2018, в действительности не заключали никаких медиативных соглашений и предъявили иски в судебные органы к застройщику; в составе предъявленных к зачету встречных требований ООО «Меркурий» было включено вознаграждение по договору № М-2018 от 01.07.2018 в сумме 2 245 149,25 руб., которое было начислено трижды за оказание медиативных услуг в отношении одних и тех же граждан; ответчики являются аффилированными лицами; судами не принято во внимание то обстоятельство, что заключение ответчиками договора инвестирования № 07/2019 от 07.10.2019 могло преследовать своей целью сокрытие имущества от взыскания; соглашение о зачете и положенные в его основу договоры об оказании услуг представляют собой цепочку взаимосвязанных мнимых сделок, конечной целью совершения

которых выступал вывод имущества из под взыскания; суды не должны были давать оценку реальности обязательств, положенных в основу зачета; дело рассмотрено без надлежащего извещения и участия основного кредитора ООО «РЦ «ОКО» на сумму 42 824 248,35 руб. Гусева А.В. (правопреемник ООО «ВолгаТехСтрой»).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ООО «РЦ «ОКО» (принципал) и ООО «Меркурий» (агент) заключен агентский договор от 01.12.2015 № 3/12-А, по условиям которого принципал поручает, а агент принимает на себя обязательство за вознаграждение совершить от имени и за счет принципала комплекс юридических и фактических действий: привлекать юридических и физических лиц в качестве участников долевого строительства для строительства жилого дома, расположенного по адресу: Волгоградская область, Среднеахтубинский район, город Краснослободск, ул. Чулкова, д. 26, на земельном участке площадью 73 855 кв.м. с кадастровым номером 34:28:100028:3976, находящемся в аренде, согласно договору от 09.11.2007 № 645, а именно, заключать договоры с физическими и юридическими лицами, подписывать необходимые документы, оплачивать необходимые расходы, а принципал обязуется уплатить агенту вознаграждение за выполнение поручения.

По настоящему договору принципал предоставляет агенту эксклюзивное право на поиск покупателя (покупателей) указанного объекта (пункт 1.2 договора).

На основании дополнительного соглашения от 08.12.2015 пункт 1.1 агентского договора от 01.12.2015 № 3/12-А дополнен следующим абзацем: «привлекать юридических и физических лиц в качестве инвесторов, участников долевого строительства, иных заинтересованных лиц в целях реализации прав и обязанностей ООО «РЦ «ОКО», для строительства жилого комплекса «Заречье», расположенного по адресу: Волгоградская обл., Среднеахтубинский район, г. Краснослободск, ул. Чулкова, 9».

На основании дополнительного соглашения от 22.03.2016 пункт 1.1 агентского договора от 01.12.2015 № 3/12-А дополнен следующим абзацем: «привлекать юридических и физических лиц в качестве участников долевого строительства для строительства жилого дома, расположенного по адресу:

Волгоградская обл., Среднеахтубинский район, г. Краснослободск, ул. Чулкова, 28».

На основании дополнительного соглашения от 11.04.2016 пункт 1.1 агентского договора от 01.12.2015 № 3/12-А дополнен следующим абзацем: «привлекать юридических и физических лиц в качестве участников долевого строительства для строительства жилого дома, расположенного по адресу: Волгоградская обл., Среднеахтубинский район, г. Краснослободск, ул. Чулкова, 30».

На основании дополнительного соглашения от 02.06.2017 пункт 1.1 агентского договора от 01.12.2015 № 3/12-А дополнен следующим абзацем: «привлекать юридических и физических лиц в качестве участников долевого строительства для строительства жилого дома, расположенного по адресу: Волгоградская обл., Среднеахтубинский район, г. Краснослободск, ул. Галицына, 12».

Подлежащее оплате согласно пункту 2.3.12 агентского договора от 01.12.2015 № 3/12-А агентское вознаграждение в размере – 3 % на 07.10.2019 составляло 10 762 276,65 руб.

01.07.2018 между ООО «РЦ «ОКО» (заказчик) и ООО «Меркурий» (исполнитель) был заключен договор № М-2018 о подготовке к проведению процедуры медиации, согласно условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию услуг, оказываемых заказчику в связи с переносом срока ввода в эксплуатацию объекта строительства: многоквартирный жилой дом № 28 по ул. Чулкова, г. Краснослободск, Среднеахтубинского района Волгоградской области (далее - объект).

Дополнительным соглашением от 01.11.2018 стороны определили предмет договора от 01.07.2018 № М-2018: «в связи с переносом сроков строительства объекта: многоквартирный жилой дом № 28 по ул. Чулкова, г. Краснослободск, Среднеахтубинского района, Волгоградской области обеспечить оказание услуг по договору до новой даты ввода объекта в эксплуатацию в 4 квартале 2019 года».

Дополнительным соглашением от 31.10.2019 стороны определили предмет договора от 01.07.2018 № М-2018: «в связи с переносом сроков строительства объекта: многоквартирный жилой дом № 28 по ул. Чулкова, г. Краснослободск, Среднеахтубинского района, Волгоградской области, обеспечить оказание услуг по договору до новой даты ввода объекта в эксплуатацию в 4 квартале 2020 года».

Дополнительным соглашением от 12.10.2020 стороны определили предмет договора от 01.07.2018 № М-2018: «в связи с переносом сроков строительства объекта: многоквартирный жилой дом № 28 по ул. Чулкова, г. Краснослободск, Среднеахтубинского района, Волгоградской области, обеспечить оказание услуг по договору до новой даты ввода объекта в эксплуатацию во 2 квартале 2021 года».

По договору от 01.07.2018 № М-2018 на 07.10.2019 было оказано услуг на общую сумму 6 735 447,75 руб.

В последующем, между ООО «Меркурий» (инвестор) и ООО «РЦ «ОКО» (заказчик-застройщик) был заключен договор инвестирования от 07.10.2019 № 07/10/2019, согласно которому заказчик-застройщик обязался выполнить работы и совершить все необходимые действия по реализации проекта по созданию результата инвестиционной деятельности (объекта) на земельном участке, а инвестор обязался передать заказчику-застройщику денежные средства в сумме, установленной договором, для реализации проекта и выплатить заказчику-застройщику вознаграждение любым незапрещенным законодательством Российской Федерации способом.

Согласно пункту 3.1 договора от 07.10.2019 № 07/10/2019 размер инвестиций составил 10 858 980 руб.

На основании акта приема-передачи от 28.04.2021 застройщик передал, а инвестор принял следующие объекты инвестирования: помещение № 1 площадью 191,4 кв.м.; помещение № 2, площадью 81,4 кв.м.; помещение № 3, площадью 95,4 кв.м.; помещение № 4, площадью 83,8 кв.м., расположенные по адресу: Волгоградская обл., Среднеахтубинский район, г. Краснослободск, ул. Чулкова, 28.

В соответствии с пунктом 4 акта приема-передачи от 28.04.2021 условия по финансированию строительства объекта, предусмотренные разделом договора, инвестором выполнены полностью.

Между ООО «Меркурий» (сторона-1) и ООО «РЦ «ОКО» (сторона-2) заключено соглашение о зачете взаимных требований от 07.10.2019 № 10/2019, согласно которому:

1. Сторона-2 в соответствии с условиями договоров от 01.12.2015 № 3/12-А, от 01.07.2018 № М-2018, от 07.10.2019 № 07/10/19 обязана произвести оплату за оказанные услуги в размере 14 425 388,84 руб. стороне-1;

2. Сторона-1 в соответствии с условиями договора инвестирования от 07.10.2019 № 07/10/2019 обязана произвести оплату стоимости встроенных нежилых помещений в размере 9 851 480 руб.;

3. Сторона-1 и сторона-2 пришли к соглашению о зачете взаимных требований, указанных в пунктах 1, 2 настоящего соглашения на сумму 9 851 480 руб.;

4. В результате произведенного зачета стороны соглашения считают исполненными следующие обязательства:

- сторона-2 частично на сумму в размере 9 851 480 руб. исполнила обязательства по договорам от 01.12.2015 № 3/12-А, от 01.07.2018 № М2018, от 07.10.2019 № 07/10/19 перед стороной-1;

- сторона-1 полностью на сумму в размере 9 851 480 руб. исполнила обязательства перед стороной-2 по договору инвестирования от 07.10.2019 № 07/10/19.

На 07.10.2019, как дату возникновения встречных кредиторских требований сторон друг к другу, договоров долевого участия (далее – ДДУ) было заключено на общую сумму 358 742 555 руб.

Согласно предоставленной выписке по карточке счета 51 ООО «Меркурий», подтвержденной, в том числе, сведениями,

предоставленными по запросу суда из банка, сумма, поступившая в оплату услуг по договору от 01.12.2015 № 3/12-А до 07.10.2019, составляла 7 622 100 руб., то есть задолженность за оказанные услуги составляла 3 140 176,65 руб.

07.10.2019 в зачет встречных требований вошли сложившиеся суммы задолженностей ООО «РЦ «ОКО» перед ООО «Меркурий» в сумме 3 140 176,65 руб. (по договору от 01.12.2015 № 3/12-А) и 6 735 447,75 руб. (по договору от 01.07.2018 № М-2018).

После заключения договора инвестирования от 07.10.2019 № 07/10/2019 ООО «Меркурий» приняло на себя обязательство в сумме 10 858 980 руб., часть из которых была оплачена путем зачета взаимных требований, а часть перечислена на расчетный счет ООО «РЦ «ОКО» (платежные поручения приобщены в материалы дела).

Как пояснил ответчик, договор от 01.07.2018 № М-2018 преследовал своей целью избежание расторжения дольщиками договоров ДДУ в одностороннем порядке, что согласуется с пунктом 2.3.2 договора.

Судебный пристав-исполнитель, ООО «Заречье», ссылаясь на мнимость договора инвестирования от 07.10.2019 № 07/10/2019, обратились в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствовались статьями 10-12, 166-167, 170, 407, 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходили из отсутствия оснований для признания договора инвестирования от 07.10.2019 № 07/10/2019 мнимой сделкой; не опровергнута реальность исполнения данного договора, зачет встречных требований сторонами не оспорен в установленном законом порядке.

Подтверждением осуществления факта хозяйственной деятельности между сторонами являются акты на выполненные работы, а также доначисленные и уплаченные в последующих отчетных периодах налоги с отражением данных фактов хозяйственной деятельности в налоговых декларациях.

В материалы дела представлены договоры долевого участия в строительстве, заключенные ООО «РЦ «ОКО» с участниками долевого строительства, прошедшие государственную регистрацию в Управлении Росреестра по Волгоградской области.

Приняв во внимание пункты 3.3, 4.1, 5.2 договора № М-2018, акт ввода многоквартирного дома № 28 по ул. Чулкова в эксплуатацию и отсутствие расторгнутых договоров ДДУ с участниками долевого строительства, суды пришли к выводу о реальном оказании услуг по данному договору.

Судебные инстанции указали, что само по себе обращение участников долевого строительства в суды с исками о взыскании неустойки не является

основанием, нивелирующим реальность оказанных услуг в рамках договора № М-2018.

Ссылка заявителя на рассмотрение дела без надлежащего извещения и участия Гусева А.В. (правопреемник ООО «ВолгаТехСтрой») отклоняется, поскольку данное обстоятельство не привело к принятию неправильного судебного акта, права указанного лица не нарушены.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Заречье» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова