

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-28006

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу администрации Красногвардейского района Санкт-Петербурга на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2023 по делу № А56-117006/2022 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.10.2023 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью страховая компания «Сбербанк страхование» к администрации Красногвардейского района Санкт-Петербурга о взыскании 97 390 рублей ущерба в порядке суброгации,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью страховая компания «Сбербанк страхование» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к администрации Красногвардейского района Санкт-Петербурга (далее – ответчик) о взыскании 97 390 рублей ущерба в порядке суброгации.

Рассмотрев в порядке упрощенного производства заявление истца, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области решением от 30.01.2023, принятым путем подписания его резолютивной части в соответствии с частью 1 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, удовлетворил требования истца.

По заявлению ответчика суд первой инстанции 20.02.2023 изготовил мотивированное решение по делу.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 16.05.2023 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2023 решение суда первой инстанции отменено, требования истца удовлетворены.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 05.10.2023 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе истцу в удовлетворении заявленных требований.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2024 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о доказанности факта причинения ущерба, причинно-следственной связи между понесенными убытками и противоправными действиями (бездействием) ответчика, выразившимися в ненадлежащем исполнении своих обязанностей по

содержанию принадлежащего ему имущества и, соответственно, наличии оснований для возложения на него ответственности в виде возмещения ущерба.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязанностей по содержанию принадлежащего ему имущества. При этом суды указали, что собственник жилого помещения, возместивший третьему лицу причиненный вред, не лишен права регрессного требования к лицу, причинившему вред, в порядке статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации. Несогласие ответчика с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы ответчика, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>1</sup>, 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов