

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-30123

г. Москва

08.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М. К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РК Страховой Брокер» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2023 по делу № А40-256939/2022,

установил:

признавая законными оспариваемые ненормативные правовые акты антимонопольного органа, суд первой инстанции, пришел к выводу о том, что действия заказчика в части установления в закупочной документации условия об обязательном факультативном перестраховании только с привлечением определенного брокера (общества) ограничивают количество участников закупки и нарушают положения пункта 4 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что заказчик вправе предъявить требования к участникам закупки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа.

При этом суд апелляционной инстанции отметил, что спорное условие действует для всех участников закупки и не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Суд округа не согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Учитывая установленные судами обстоятельства, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что исполнение договора по результатам закупки поставлено заказчиком в зависимость от заключения победителем закупки договора с третьим лицом (обществом), которое не является обладателем исключительного права, а осуществляет свою деятельность наравне с другими субъектами страхового дела.

Судом указано, что право заказчиков устанавливать особенности проведения закупочных процедур не освобождает от необходимости соблюдения действующего законодательства, прав и законных интересов участников как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РК Страховой Брокер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова