

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-23502

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Резолютивная часть определения объявлена 03.04.2024

Полный текст определения изготовлен 08.04.2024

г. Москва

8 апреля 2024 г.

Дело № А43-125/2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Першутова А.Г., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ХимИндустрия» на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.02.2023, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.08.2023 по делу № А43-125/2022 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ХимИндустрия» об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц.

В судебном заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «ХимИндустрия» Лебедев Д.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., выслушав объяснения представителя истца, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «ХимИндустрия» (далее – ООО «ХимИндустрия», общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Лапис» (далее – ООО «Лапис») о взыскании 2 480 000 руб. предварительной оплаты за товар, перечисленной по договору поставки от 19.11.2021 № 258/21.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Приволжскому федеральному округу.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.04.2022 с ООО «Лапис» в пользу ООО «ХимИндустрия» взысканы 2 480 000 руб. предварительной оплаты, а также 38 400 руб. расходов по уплате государственной пошлины. Решение вступило в законную силу, выдан исполнительный лист серии ФС № 036573844.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.07.2022 с ООО «Лапис» в пользу ООО «ХимИндустрия» взысканы 40 639 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя и почтовых услуг. На основании определения суда выдан исполнительный лист серии ФС № 038573852.

ООО «ХимИндустрия» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением об обращении взыскания по исполнительным листам серии ФС № 036573844 и серии ФС № 038573852 на имущество должника, находящееся у третьих лиц.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 13.02.2023, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.08.2023, в удовлетворении заявления отказано.

ООО «ХимИндустрия» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права и наличие оснований для их отмены.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. от 26.02.2024 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее – АПК РФ) законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ООО «ХимИндустрия» дважды (31.05.2022 и 15.06.2022) направляло исполнительный лист серии ФС № 036573844 для исполнения в акционерное общество «Альфа-Банк» (далее – АО «Альфа-Банк», банк), в котором ООО «Лапис» был открыт расчетный счет. Оба раза исполнительный лист возвращен обществу с отметкой «должник не обслуживается в банке».

Из сообщения АО «Альфа-Банк», представленного в материалы уголовного дела № 122012200200001076, возбужденного Отделом Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кстовскому району Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области по заявлению ООО «ХимИндустрия» по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, обществу стало известно, что расчетный счет ООО «Лапис» в банке (ОО «Дальневосточный» филиал Хабаровский АО «Альфа-Банк») закрыт 10.01.2022 на основании пункта 6.6.2 договора о расчетно-кассовом обслуживании в АО «Альфа-Банк», договор расторгнут банком, при закрытии счета остаток денежных средств в общей сумме 4 329 395,92 руб. не возвращен клиенту и переведен на счет не востребовавшихся сумм в АО «Альфа-Банк».

Названные обстоятельства явились причиной для подачи ООО «ХимИндустрия» в суд заявления об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, в котором общество просило обратить взыскание на денежные средства ООО «Лапис», переведенные при закрытии счета на внутрибанковский счет АО «Альфа-Банк».

Суд первой инстанции установил факт нахождения денежных средств на внутрибанковском счете АО «Альфа-Банк» и, отказывая в удовлетворении заявления со ссылкой на положения частей 1 и 4 статьи 77 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), сделал вывод, что предусмотренное частью 1 указанной статьи обращение взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, на основании судебного акта не применяется в случае обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с определением суда первой инстанции, указал, что для удовлетворения требований взыскателя за счет

денежных средств, находящихся на расчетном счете кредитной организации, законом предусмотрен особый порядок, отличный от обращения взыскания на имущество должника, находящегося у третьих лиц. При этом суд исходил из того, что наложение ареста на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, производится в порядке статьи 81 Закона об исполнительном производстве, арест накладывается судебным приставом-исполнителем по ходатайству взыскателя, такой способ судебной защиты, как наложение ареста на денежные средства должника, находящиеся на счете у третьего лица, в законе не предусмотрен.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа данную позицию поддержал.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 77 Закона об исполнительном производстве обращение взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, производится на основании судебного акта или исполнительной надписи нотариуса в случаях, установленных данным законом.

Названное положение не применяется в случае обращения взыскания на денежные средства и драгоценные металлы, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях (пункт 1 части 4 статьи 77 указанного закона).

Обращение взыскания на денежные средства определено в статье 70 Закона об исполнительном производстве, согласно которому, в частности, перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию взыскателем или судебным приставом-исполнителем расчетных документов (часть 2); если денежные средства имеются на нескольких счетах должника, то судебный пристав-исполнитель в постановлении указывает, с какого счета и в каком объеме должны быть списаны денежные средства (часть 3); если на денежные средства, находящиеся на счетах должника, наложен арест, то судебный пристав-исполнитель в постановлении указывает, в каком объеме и порядке снимается наложенный им арест с денежных средств должника. Банк или иная кредитная организация обязаны в течение трех дней со дня получения постановления сообщить судебному приставу-исполнителю об исполнении указанного постановления (часть 4).

Согласно частям 1 и 2 статьи 81 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель может направить в банк или иную кредитную организацию постановление о наложении ареста на денежные средства и драгоценные металлы, находящиеся на счетах должника, в размере задолженности, определяемом в соответствии с частью 2 статьи 69 данного

закона.

Следовательно, исходя из системного толкования обозначенных норм положения пункта 1 части 4 статьи 77 указанного закона, исключая обращение взыскания на имущество должника, включая денежные средства, на основании судебного акта или исполнительной надписи нотариуса, применяются в случае наличия у должника денежных средств на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды заняли позицию, что законом предусмотрен особый порядок, отличный от обращения взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, согласно которому судебный пристав-исполнитель на основании части 1 статьи 81 Закона об исполнительном производстве направляет в банк или иную кредитную организацию постановление о наложении ареста на денежные средства и драгоценные металлы должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации.

Вместе с тем суды не учли установленные по делу обстоятельства, согласно которым имевшийся у ООО «Лапис» расчетный счет в банке, на который ранее 19.11.2021 ООО «ХимИндустрия» перечислило денежные средства, закрыт банком в одностороннем порядке 10.01.2022 на основании пункта 6.6.2 договора о расчетно-кассовом обслуживании в АО «Альфа-Банк», денежные средства переведены на счет не востребовавшихся сумм, на котором, как указал банк, аккумулированы денежные средства множества клиентов АО «Альфа-Банк».

Таким образом, названный должник не имеет счета в банке в значении пункта 1 части 4 статьи 77 Закона об исполнительном производстве.

Судами также не учтено, что в рассматриваемом случае банк не возражал против обращения взыскания на денежные средства, которые переведены им на счет не востребовавшихся сумм, но обращал внимание на допустимую, по его мнению, сумму исполнительного документа, выдаваемого в пользу взыскателя, которая не должна превышать 4 329 395,92 руб.

Кроме того, как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Нижегородской области от 11.01.2022 приняты обеспечительные меры по заявлению ООО «ХимИндустрия» и наложен арест на денежные средства и иное имущество ООО «Лапис» в пределах суммы 2 480 000,00 руб.

При таких обстоятельствах судам следовало исходить из того, что обращение взыскания должно происходить на основании судебного решения, поскольку в этом случае денежные средства должника по смыслу статьи 70, части 1 и 4 статьи 77, статьи 81 Закона об исполнительном производстве, находятся как имущество в виде имущественных прав (безналичные денежные

средства) должника у третьего лица, то есть банка, который их учитывает на своем счете не востребовавшихся сумм.

Из устных объяснений представителя общества в судебном заседании также следует, что в период нахождения кассационной жалобы в производстве Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации часть денежных средств банк выплатил ООО «ХимИндустрия».

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав ООО «ХимИндустрия», в связи с чем обжалуемые судебные акты согласно части 1 статьи 291¹¹, пункта 2 части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, которому в том числе следует установить, находятся ли в настоящее время денежные средства должника на счете не востребовавшихся сумм в АО «Альфа-Банк» и в каком размере на них может быть обращено взыскание по заявлению ООО «ХимИндустрия», если для этого с учетом всех установленных обстоятельств отсутствуют иные основания для отказа в удовлетворении требования.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.02.2023, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.08.2023 по делу № А43-125/2022 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В. Пронина