

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-2969

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «БТК Инвест» на решение Арбитражного суда Тверской области от 21.06.2023, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.12.2023 по делу № А66-3610/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «БТК Инвест» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к Пулину Александру Ивановичу, Пулиной Елене Степановне о взыскании в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Запад» (далее – Общество) 500 000 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 21.06.2023, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.12.2023, производство по делу в части требований к Пулиной Е.С. прекращено, в удовлетворении иска к Пулину А.И. отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на доказанность недобросовестного поведения (бездействия) Пулина А.И., отмечая, что судами не

исследовался вопрос наличия у Общества активов, за счет которых было возможно погасить задолженность.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, единственным участником Общества являлась Пулина Е.С., обязанности директора исполнял Пулин А.И.

Вступившим в законную силу решением Арбитражным судом Тверской области от 20.09.2021 по делу № А66-8943/2021 с Общества в пользу Компании взыскано 500 000 рублей задолженности.

Налоговым органом 08.11.2021 принято решение о предстоящем исключении Общества как недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ); 28.02.2022 внесена запись о недостоверности сведений о хозяйствующем субъекте, который впоследствии был исключен из реестра.

Ссылаясь на наличие у Общества задолженности, образовавшейся по вине Пулина А.И., Компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьями 21.1, 22 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пунктах 2, 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 1, 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», суды отказали в удовлетворении требований, не установив недобросовестности в действиях Пулина А.И.

В материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих, что невозможность погашения задолженности перед истцом возникла вследствие

именно недобросовестных действий ответчика, как и не подтверждено, что при наличии у Общества достаточных денежных средств ответчик уклонился от погашения задолженности, скрывал имущество Общества.

Само по себе исключение Общества из ЕГРЮЛ не может являться бесспорным доказательством вины ответчиков.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «БТК Инвест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова