

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-3094

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Транспортно-экспедиционная компания «Служба доставки» на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 13.10.2023, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.12.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.02.2024 по делу № А74-894/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Транспортно-экспедиционная компания «Служба доставки» (далее – Компания) обратилась в Арбитражный суд Республики Хакасия с иском к Мыльниковой Ольге Александровне о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью Сибирская лесная компания «Саянлеспром» (далее – Общество) и взыскании 71 323 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 13.10.2023, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.12.2023 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.02.2024, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что непредставление бухгалтерской отчетности, впоследствии послужившее основанием для

исключения Общества из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), является само по себе недобросовестным поведением.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество зарегистрировано 30.08.2016, его единственным учредителем являлся Пургин Валерий Михайлович; 18.12.2018 в ЕГРЮЛ внесена запись о генеральном директоре Мыльниковой О.А.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Иркутской области от 29.09.2020 по делу № А19-3662/2020 с Общества в пользу Компании взыскано 60 000 рублей основного долга, 8580 рублей пени, 2743 рубля расходов по уплате госпошлины; выдан исполнительный лист.

Черногорским городским отделением судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Хакасия 22.12.2020 на основании исполнительного листа по делу № А19-3662/2020 возбуждено исполнительное производство № 221025/20/19020-ИП.

Вместе с тем, из регистрационного дела Общества представлен приказ от 01.03.2021 № 1 о прекращении (расторжении) трудового договора с директора Мыльниковой О.А. на основании заявления работника от 01.02.2021 № 12.

Управлением Федеральной налоговой службы России по Республике Хакасия 15.03.2021 в ЕГРЮЛ внесена запись о недостоверности содержащихся в реестре сведений о генеральном директоре на основании заявления Мыльниковой О.А.

Деятельность Общества прекращена 18.11.2021 в связи с исключением из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица.

Ссылаясь на то, что деятельность Общества прекращена, тогда как задолженность, взысканная в судебном порядке, не погашена, Компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьей 3 Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьями 21.1, 22 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пунктах 2, 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых

вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 1, 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», суды отказали в удовлетворении требований, исходя из недоказанности недобросовестных действий Мыльниковой О.А., отметив, что Компания не была лишена возможности контроля за решениями, принимаемыми регистрирующим органом в отношении своего контрагента, а также могла своевременно направить заявление о том, что ее права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением Общества из ЕГРЮЛ.

Суды не установили причинно-следственной связи между действиями ответчика, как руководителя Общества и фактом не погашения долга перед истцом.

На основании анализа движения денежных средств по расчетному счету Общества в ПАО «Росбанк» не установлен факт их неправомерного расходования либо вывода в ущерб интересов кредиторов.

Истец не представил доказательств того, что возможность погашения задолженности перед ним имелась и была утрачена вследствие недобросовестных действий ответчика.

Само по себе исключение Общества из ЕГРЮЛ не может являться бесспорным доказательством вины ответчика.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Транспортно-экспедиционная компания «Служба доставки» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова