

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-3266

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.04.2024.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СеоВен» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 05.07.2023, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.12.2023 по делу № А43-34476/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СеоВен» (далее – ООО «СеоВен», Общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «Нижегородская областная коммунальная компания» (далее – АО «НОКК», Компания, ответчик) о взыскании 4 362 338 руб. задолженности, 3 101 622,32 руб. неустойки, начисленной с 08.01.2021 по день вынесения решения (с исключением периода действия моратория, введенного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 05.07.2023, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2023, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.12.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что фиксированная сумма предоплаты должна была поступать ежемесячно в соответствии с условиями дополнительного соглашения (пункт 2.11) вне зависимости от выполнения технического задания; услуги оказывались по фактически устанавливаемым задачам, поступающим от уполномоченных лиц Компании; задачи и ответы на них, результат оказанных услуг фигурирует в переписке между сторонами и зафиксирован протоколом осмотра доказательств; в переписке прослеживается поэтапность выполнения задач и положительный результат работ исполнителя.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, АО «НОКК» (заказчик) и ООО «СеоВен» (исполнитель) заключили договор от 20.11.2019 № Д-127/19 на оказание услуг по автоматизации бухгалтерского учета по отражению предоставления услуг и оплат по предоставляемым услугам при помощи программных продуктов на платформе «1С: Бухгалтерия Предприятия КОРП» для нужд АО «НОКК» в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к договору).

Исполнитель обязуется оказать услуги с момента подписания договора до 30.09.2021.

Стоимость услуг 7 580 000 руб., без учета НДС. Расчеты производятся по факту оказания услуг не позднее 30 календарных дней со дня подписания обеими сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг.

В соответствии с пунктом 6.3 договора за просрочку сроков оплаты заказчик оплачивает пеню в размере 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

План-график и крайний срок реализации этапов содержится в разделе 4 технического задания и предусматривает 11 этапов выполнения работ.

Дополнительным соглашением к договору от 26.05.2020 исполнитель обязался оказывать услуги по информационно-техническому сопровождению,

созданию и консультационно-техническому сопровождению единого информационного пространства на базе «1С» в рамках заключенного договора от 20.11.2019 № Д-127/19. Начало оказания услуг – 01.02.2020, окончание – 30.09.2021.

Стоимость одного часа оказания услуг составляет 1850 руб. и включена в стоимость оказания услуг, предусмотренную пунктом 2.1 основного договора. В стоимость услуг включены все расходы исполнителя, необходимые для надлежащего и качественного оказания услуг (пункт 2.10 дополнительно соглашения).

Не позднее пятого числа отчетного периода заказчик вносит исполнителю предоплату в сумме, эквивалентной 50 часам оказания услуг.

По окончании отчетного периода исполнитель предоставляет заказчику детализированный отчет о фактически затраченном времени в отчетном периоде.

Если количество затраченного времени в отчетном периоде будет превышать 50 часов, то заказчик доплачивает разницу между стоимостью фактически затраченного времени в отчетном периоде и суммой внесенной предоплаты. Расчет производится не позднее 30 календарных дней со дня подписания обеими сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг (пункт 2.12 дополнительного соглашения).

АО «НОКК» произвело оплату по договору от 20.11.2019 на сумму 1 839 480,38 руб. по актам от 30.11.2019 № 000350 на сумму 329 565,22 руб., от 31.12.2019 № 000374 на сумму 329 565,22 руб., от 31.01.2020 № 35 на сумму 329 565,22 руб., от 29.02.2020 № 101 на сумму 329 565,22 руб., от 29.02.2020 № 62 на сумму 241 000 руб., от 30.04.2020 № 129 и 108 на сумму 135 919,50 руб., от 31.05.2020 № 159 на сумму 144 300 руб.

В письме от 25.03.2021 ООО «СеоВен» потребовало от заказчика погасить задолженность по договору от 20.11.2019 № Д-127/19 в сумме 6 334 739,12 руб. К письму были приложены акты с февраля по ноябрь 2020 года и счета с мая по декабрь 2020 года, подписанные ООО «СеоВен».

АО «НОКК» отказалось оплатить задолженность, указав на невыполнение ООО «СеоВен» работ по договору от 20.11.2019 № Д-127/19 в полном объеме (письмо от 02.04.2021).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «СеоВен» в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствовались статьями 309-310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), и исходили из того, что ответчик отрицает факт оказания услуг; акты выполненных работ не подписаны заказчиком; истцом не представлены доказательства выполнения и сдачи второго этапа работ, с которым напрямую связаны все последующие этапы.

Суды отметили, что в отсутствие согласованной сторонами в договоре стоимости каждого этапа работ и с учетом произведенных ответчиком оплат, не имеется оснований для вывода о неоплате заказчиком оказанных ему услуг.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СеоВен» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова