

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-25548

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.04.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Мaziной Галины Геннадьевны на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 16.06.2023, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.12.2023 по делу № А12-44400/2019,

УСТАНОВИЛ:

Азаров Виктор Алексеевич обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением к Мaziной Галине Геннадьевне, являющейся собственником доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Волжское полесье-2000» (далее – Общество) в размере 22,22% номинальной стоимостью 643 491 рубль 20 копеек, о переводе прав участника.

Исковое заявление мотивировано неисполнением Мазиным Сергеем Сергеевичем обязательств по возврату денежного займа, обеспечением исполнения обязательства Мазина С.С. залогом доли в уставном капитале Общества, принадлежащей Мaziной Г.Г.

Определением от 04.12.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Мазин С.С., Общество, Азарова Н.П., Колесникова О.Е., Коробов О.А., Талоне П.Ю.

До вынесения решения по существу спора сторонами на утверждение суда представлено мировое соглашение, заключенное на следующих условиях:

1. ответчик Мазина Г.Г. в полном объеме признает искимые требования истца Азарова В.А. о переводе на него прав участника.

2. перевод прав участника Общества осуществляется в соответствии с правилами, установленными статьей 358.8 Гражданского кодекса Российской

Федерации (далее – Гражданский кодекс), в связи с тем, что принадлежащая ответчику доля в уставном капитале Общества в размере 22,22% номинальной стоимостью 643 491 руб. 20 коп. заложена на основании договора залога, удостоверенного нотариусом города Волгограда Никуловой Н.Б., зарегистрированного в реестре нотариуса 19.10.2015 за № 6-2774. Залог доли является обеспечением исполнения обязательств Мазиным С.С. по возврату займа Азарову В.А. в размере 17 260 000 руб. по договору займа от 01.10.2015 № 3. Обязательства по возврату заемных денежных средств в сумме 17 260 000 руб. Мазиным С.С. не исполнены.

3. в результате утверждения мирового соглашения к Азарову В.А. переходят права участника Общества в объеме, соответствующем доле в уставном капитале в размере 22,22% номинальной стоимостью 643 491 руб. 20 коп.

4. переход прав участника Общества к Азарову В.А. осуществляется по рыночной стоимости доли, определенной на основании отчета об оценке № 108/11-12; дата проведения оценки 01.11.2019, составленного индивидуальным предпринимателем Кукановой Н.Е. Рыночная стоимость доли в уставном капитале Общества составляет 22 441 000 руб.

5. с момента перехода прав участника Общества к Азарову В.А. обязательства Мазина С.С. по возврату суммы займа в размере 17 260 000 руб. по договору займа от 01.10.2015 № 3 считаются исполненными.

6. В связи с тем, что рыночная стоимость доли в уставном капитале Общества, принадлежащей Мaziной Г.Г., больше суммы обязательств Мазина С.С. по возврату займа, Азаров В.А. обязуется уплатить Мaziной Г.Г. разницу между рыночной стоимостью доли и суммой заемного обязательства, а именно 5 181 000 руб.. Указанную обязанность Азаров В.А. должен выполнить в срок не позднее 1 года с даты утверждения настоящего мирового соглашения.

7. в связи с переводом прав участника Общества право собственности на долю в уставном капитале у Мaziной Г.Г. прекращается. Доля в уставном капитале Общества в размере 22,22% номинальной стоимостью 643 491 руб. 20 коп. переходит к Азарову В.А. на основании настоящего мирового соглашения, утвержденного Арбитражным судом Волгоградской области, с момента внесения соответствующей записи в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ). Мазина Г.Г. обязуется совершить все необходимые действия и соблюсти все формальности, необходимые для государственной регистрации перехода прав на долю в уставном капитале Общества к Азарову В.А., если совершение таких действий необходимо в соответствии с законом.

8. в связи с переходом прав участника Общества к Азарову В.А. залог доли в размере 22,22% уставного капитала номинальной стоимостью 643 491 рубль 20 копеек прекращается.

9. настоящее мировое соглашение составлено в четырех подлинных экземплярах, по одному для каждой стороны мирового соглашения, один экземпляр для приобщения арбитражным судом к материалам дела.

10. мировое соглашение подлежит утверждению Арбитражным судом Волгоградской области.

11. Последствия утверждения мирового соглашения арбитражным судом лицам, его подписавшим, известны.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 22.01.2020 представленное суду первой инстанции мировое соглашение утверждено, производство по делу прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2022 определение от 22.01.2020 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

Определением от 09.12.2022 производство по делу приостановлено в связи с назначением судебной экспертизы для разрешения вопроса о рыночной стоимости предмета залога – доли в уставном капитале Общества в размере 22,22%, принадлежащей Мaziной Г.Г. на дату проведения оценки.

Определением от 18.04.2023 после поступления заключения эксперта производство по делу возобновлено.

В свою очередь, Мазина Г.Г. обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением к Азарову В.А., с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц Общества, Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Волгоградской области (далее – Инспекция), о прекращении обременения в виде залога в отношении доли Мaziной Г.Г. в уставном капитале Общества в размере 22,22%; обязанности Инспекции внести в ЕГРЮЛ запись о прекращении обременения в виде залога в отношении названной (дело № А12-32782/2022).

Определением от 03.05.2023 арбитражные дела № А12-44400/2019 и № А12-32782/2022 объединены в одно производство с присвоением объединенному делу номера А12-44400/2019.

Определением от 17.05.2023 судом принято уточнение Азаровым В.А. требований по исковому заявлению, в соответствии с которым он просил перевести права участника Общества в объеме, соответствующем доле в уставном капитале Общества в размере 22,22% уставного капитала номинальной стоимостью 643 491 руб. 20 коп. в счет исполнения Мaziным С.С. обязательства по договору займа в размере суммы основного долга 17 260 000 руб., 24 457 420 руб. неустойки за период с 01.07.2019 по 17.05.2023, возмещения убытков в размере 5 181 000 руб.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 16.06.2023, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2023 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.12.2023, требования Азарова В.А. удовлетворены, переведены по цене 25 528 257 руб. права участника Общества в объеме, соответствующем доле в уставном капитале Общества в размере 22,22% уставного капитала номинальной стоимостью 643 491 руб. 20 коп. в счет исполнения Мaziным С.С. обязательства по договору займа от 01.10.2015 № 3 в размере суммы основного долга 9 212 940 руб., неустойки в сумме 4 597 865 руб. 64 коп., возмещения убытков в размере 5 181 000 руб. В удовлетворении исковых требований Мaziной Г.Г. к Азарову В.А. отказано; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не было учтено погашение основной задолженности по договору займа; суды фактически сделали должником иное лицо; залог подлежал продаже с торгов; суд обратил взыскание на залог по требованиям, которые не были заявлены изначально; рыночная стоимость доли определена неверно.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, участниками Общества по состоянию на 26.11.2019 являлись: Азарова Н.П. с долей в уставном капитале в размере 22,23%, Мазина Г.Г. с долей в уставном капитале в размере 22,22%, Таллоне П.Ю. с долей в уставном капитале в размере 16,66%, Коробов О.А. с долей в уставном капитале в размере 16,67%, Колесникова О.Е. с долей в уставном капитале в размере 22,22%.

Азаровым В.А. (займодавец) и Мазиным С.С. (заемщик) 01.10.2015 заключен договор займа № 3, по условиям которого заемщику предоставлено 10 000 000 руб.

За пользование денежными средствами проценты не начисляются (пункт 1.2 договора).

В соответствии с пунктом 3.1 договора займа денежные средства передаются заемщику на срок 1 (один) год. Договор автоматически пролонгируется на тех же условиях на следующий год, если ни одна из сторон не заявит о прекращении договорных отношений не позднее 60 календарных дней до окончания срока, установленного пунктом 4.1 настоящего договора.

Пунктом 4.1 договора займа предусмотрено, что возврат основной суммы займа осуществляется заемщиком по истечении 365 дней от даты начала пользования денежными средствами.

Согласно пункту 3.2 договора займа денежные средства должны быть возвращены займодавцу по истечении срока, указанного в пункте 3.1 договора.

В силу пункта 4.3 договора займа за просрочку уплаты любой из денежных сумм, предусмотренных настоящим договором, заемщик обязуется уплатить займодавцу неустойку в размере 0,1% от просроченной к уплате суммы за каждый день просрочки.

В соответствии с пунктом 5.4 договора займа обеспечением исполнения обязательства, принятого заемщиком по настоящему договору, является предоставление в залог займодавцу доли в уставном капитале Общества в размере 22,22%, принадлежащей Мaziной Г.Г. Договор залога доли должен быть заключен не позднее 15.11.2015.

Факт передачи денежных средств подтверждается платежным поручением от 01.210.2015 № 804383.

Дополнительным соглашением от 01.01.2018 № 1 к договору займа сумма займа увеличена до 17 260 000 руб.; факт передачи 7 260 000 руб. подтверждается распиской Мазина С.С. от 01.01.2018.

Дополнительным соглашением от 01.02.2018 № 2 к договору займа срок возврата денежных средств определен не позднее 30.06.2019.

В обеспечение исполнения Мазиным С.С. обязательств по возврату суммы займа 19.10.2015 между Азаровым В.А. и Мaziной Г.Г. в нотариальной форме заключен договор залога доли в уставном капитале, по условиям которого Мазина Г.Г., являясь собственником доли в размере 22,22% в уставном капитале Общества, приняла на себя обязательства отвечать перед Азаровым В.А. по обязательству Мазина С.С. по возврату 10 000 000 руб., полученных по договору займа от 01.10.2015 № 3.

Согласно пункту 1.6 договора залога залогодатель отвечает перед залогодержателем закладываемой долей в уставном капитале Общества в полном объеме по обязательствам заемщика по оплате суммы договора, включая неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов по взысканию и иных убытков, которые могут быть причинены залогодержателю неисполнением или ненадлежащим исполнением заемщиком своего обязательства по возврату займа.

В соответствии с пунктом 1.7 договора залога залог доли в уставном капитале Общества сохраняет силу до полного исполнения обязательств заемщика по договору займа.

В пункте 3.1 договора залога стороны пришли к соглашению о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество.

Пунктом 3.5 договора залога предусмотрено право залогодержателя на обращение в суд с требованием об обращении взыскания на заложенное имущество.

Азаров В.А. 01.07.2019 предъявил к Мазину С.С. требование об исполнении обязательства и возврате суммы полученного займа.

В связи с неполучением ответа от Мазина С.С., Азаров В.А. 02.08.2019 обратился с требованием к залогодателю – Мaziной Г.Г. о переводе прав на долю в уставном капитале Общества.

Мазина Г.Г. письмом от 08.08.2019 ответила отказом, мотивированным отсутствием у нее сведений о размере рыночной стоимости доли.

После получения отказа Азаров В.А. обратился в арбитражный суд с первоначальным иском.

Заявляя встречное требование, Мазина Г.Г. указала на исполнение Мазиным С.С. обязательств по возврату займа, в обеспечение исполнения которого был оформлен залог доли.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 15, 319.1, 334, 337, 349, 352, 358.8, 358.15, 367 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве», суды удовлетворили первоначальный иск и отказали в удовлетворении встречных требований.

С учетом избрания Азаровым В.А. способа защиты нарушенного права, предъявление требования об обращении взыскания на заложенное имущество (что не противоречит статье 349 Гражданского кодекса и соответствует пункту 3.5 договора залога), судебные инстанции заключили, что в рассматриваемом случае условия договора о внесудебной реализации имущества с торгов не применяются.

Как правомерно указали суды, размер требований к заемщику, являющемуся должником по обеспеченному законом обязательству, может быть установлен в рамках дела об обращении взыскания на предмет залога.

Поскольку в соответствии с договором залога от 19.10.2015 Мазина Г.Г. приняла на себя обязательство отвечать по долгам Мазина С.С. в объеме 10 000 000 руб. - суммы займа, договором залога не предусмотрено увеличение размера ответственности Мaziной Г.Г. при увеличении размера займа, судебные инстанции пришли к выводу, что изменение условий договора займа в соответствии с дополнительным соглашением от 01.01.2018 № 1 в части увеличения суммы до 17 260 000 руб. не может влиять на объем ответственности Мaziной Г.Г. в качестве залогодателя.

Соответственно, сумма основного долга Мазина С.С. в размере 7 260 000 руб. признана судами не обеспеченной залогом.

Проверив расчет Азарова В.А. относительно обязательств Мазина С.С., суды указали на необоснованное включение в расчет задолженности периода просрочки с 06.02.2020 по 26.09.2022, поскольку 06.02.2020 доля в уставном капитале Общества была зарегистрирована в ЕГРЮЛ за Азаровым В.А.

Давая оценку доводам Мaziной Г.Г. о том, что в связи с перечислением денежной суммы на депозитный счет нотариуса в размере 10 000 000 руб. обеспеченное залогом обязательство было прекращено, судебные инстанции, с учетом условий пункта 1.6 договора залога, принимая во внимание, что из заявления Мазина С.С. от 14.11.2022, поданного в адрес нотариуса г. Волгограда Кошкаревой Т.М., не усматривается, в счет исполнения какой части обязательства (обеспеченной или не обеспеченной залогом) произведено исполнение в размере 10 000 000 руб., правомерно признали внесение указанной суммы в счет исполнения необеспеченной части обязательства, т.е. в счет уплаты 7 260 000 руб.

Соответственно, с учетом начисленной неустойки, отказа Мазина С.С. от применения к нему моратория, неисполненные Мaziным С.С. обязательства по договору займа правомерно определены судами в размере 13 810 805 руб. 64 коп.

Судебными инстанциями также установлено, что Азаровым В.А. понесены расходы на исполнение мирового соглашения в части оплаты Мaziной Г.Г. разницы между стоимостью доли и размером долга в размере 5 181 000 руб. по

соглашению о зачете взаимных денежных требований от 10.02.2020 (сумма зачтенных денежных требований по отмененному впоследствии мировому соглашению).

Указанные выше расходы Азарова В.А. обоснованно расценены как убытки, понесенные в рамках отношений по предоставленному займу и подлежащими возмещению.

С учетом установленных выше обстоятельств судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что общая сумма неисполненных Мазиным С.С. обязательств по договору займа составляет 18 991 805 руб. 64 коп.

В связи с разногласиями, возникшими у сторон относительно рыночной стоимости заложенной доли, судом первой инстанции была назначена судебная экспертиза.

По результатам проведенного исследования эксперт пришел к выводу, что рыночная стоимость доли в уставном капитале Общества в размере 22,22%, принадлежащей Мaziной Г.Г. на 31.12.2022 составляет 25 528 257 руб.

При разрешении вопроса о возможности обращения взыскания на заложенное имущество, с учетом установленного судами размера обязательств Мазина С.С. по договору займа и определенной экспертом рыночной стоимости доли, судебные инстанции пришли к выводу о соразмерности требований Азарова В.А. по отношению к стоимости заложенного имущества, определенной экспертным путем, установив, что размер требований кредитора составляет 74,4% от стоимости заложенного имущества.

Надлежащая оценка дана судебными инстанциями и доводам Мaziной Г.Г., об истечении срока для предъявления требований, основанных на договоре залога доли.

Судами указано, что учитывая, что залогодатель по договору залога от 19.10.2015 не является должником по договору займа, названным договором залога срок его действия не установлен, а в договоре займа срок возврата определен 30.06.2019 (дополнительное соглашение № 2), то договор залога от 19.10.2015 в силу пункта 6 статьи 367 Гражданского кодекса прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченных залогом обязательств по кредитному договору не предъявит иск к залогодателю.

Между тем, Азаров В.А. обратился в суд с исковым заявлением 28.11.2019, соответственно, срок на предъявление требований к Мaziной Г.Г. не пропущен.

При этом, как из договора залога, так и из внесенной в ЕГРЮЛ записи об обременении, следует, что действие залога сохраняется до полного исполнения обязательств по договору займа.

Отказывая в удовлетворении требований Мaziной Г.Г., судебные инстанции исходили из доказанности материалами дела неисполнения Мазиным С.С. обязательств по возврату займа, обеспеченных залогом доли, в полном объеме.

Также судами применен принцип «эстоппель».

Так, первоначально между Азаровым В.А. и Мaziной Г.Г. было достигнуто соглашение о реализации заложенного имущества посредством поступления предмета залога в собственность Азарова В.А. как залогодержателя, по цене и на

условиях, которые определены указанным соглашением, в связи с чем сторонами было представлено на утверждение суда мировое соглашение.

Подписывая мировое соглашение, Мазина Г.Г. полностью признала иски требования Азарова В.А.

После отмены судом округа определения об утверждении мирового соглашения Мазина Г.Г. и Мазин С.С. от условий мирового соглашения отказались и при дальнейшем рассмотрении дела стали заявлять возражения, существенно противоречащие их предшествующему поведению.

При этом кассационная жалоба на определение суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения была подана не Мaziной Г.Г., а кредитором Мазина С.С. – предпринимателем Антроповым А.И.

Следует также учитывать, что судебный акт суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения не оспаривался и, соответственно, доводы об отсутствии оснований для перевода прав на долю в уставном капитале Общества не заявлялись на протяжении более полутора лет с момента утверждения судом первой инстанции мирового соглашения.

Суд апелляционной инстанции обоснованно указал, что противоречивая процессуальная позиция Мaziной Г.Г. является проявлением злоупотребления правом и основанием для применения принципа «эстоппель».

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Мaziной Галины Геннадьевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова